



Bijlagen

Eens deeltijd, altijd deeltijd

Waarom vrouwen in deeltijd blijven werken als ze ‘uit’
de kinderen zijn

Wil Portegijs

Inhoud

Bijlage A	Kenmerken vrouwen in het onderzoek versus populatiegegevens.....	3
Bijlage B	Kans op uitbreiding arbeidsduur.....	4
Bijlage C	Multilevel mixed-effects ordered logistic regression.....	5

Bijlage A Kenmerken vrouwen in het onderzoek versus populatiegegevens

Kenmerken vrouwen in dit onderzoek versus populatiegegevens over vrouwen met jongste kind 8-24 jaar, 2017
(in procenten en uren gemiddeld per week)

	24-44 jaar		45-54 jaar		55-64 jaar	
	EmAr'17	EBB'17	EmAr'17	EBB'17	EmAr'17	EBB'17
n	146		284		98	
leeftijd (%)	27	24	54	61	19	15
opleidingsniveau (%)						
laag	19	19	17	17	22	23
middelbaar	48	48	46	46	40	40
hoog	33	34	37	37	38	37
leefsituatie						
woont samen met partner (%)	77	81	81	85	83	82
aantal kinderen ^a	2,0	2,0	2,2	1,8	2,5	1,4
leeftijd jongste kind (gem.)	11,1	13,6	15,9	18,3	20,7	22,5
leeftijd kinderen in categorieën (%)						
8-11 jaar (allen thuiswonend)	62	61	18	16	0	1
12-17 jaar (allen thuiswonend)	34	36	46	53	16	21
≥18 jaar, thuiswonend	3	3	31	31	68	78
≥18 jaar, uitwonend	1		5		16	
arbeidsdeelname 2017						
arbeidsparticipatie (%)		81		83		75
arbeidsduur werkenden (gem. per week)		25,4		25,6		25,0
aandeel voltijds onder werkenden (%)		18		19		19

a Inclusief kinderen ouder dan 24 jaar, uit- of thuiswonend.

b Inclusief thuiswonende kinderen ouder dan 24 jaar.

Bron: SCP (EmAr'17); CBS (EBB'17), SCP-bewerking

Bijlage B Kans op uitbreiding arbeidsduur

Kans op uitbreiding arbeidsduur,^a werkende vrouwen, 2017 (in Odds)

	komende vijf jaar meer uren ^b
meer gaan werken na kinderdal	0,8
huidige arbeidsdeelname	
1 of 2 dagen	1,0
3 dagen	1,3
4 of 5 dagen (= ref.)	.
opleidingsniveau	
laag (= ref.)	.
middelbaar	0,6
hoog	0,9
combinatie werk/privé	
jongste kind 8-12 jaar (= ref.)	.
jongste 13-17	0,6
jongste ≥ 18 jaar	0,4**
genoeg vrije tijd	1,5
belang werk/inkomen	
ik vind mijn werk uitdagend	1,0
meer uren, werk inhoudelijk leuker	2,8*
belangrijk eigen inkomen te hebben, genoeg voor zelf/kinderen	1,1
gescheiden (al dan niet nieuwe partner)	1,9*
kan moeilijk rondkomen	1,0
over 5 jaar meer huishoudinkomen nodig	2,0**
kans/stimulans	
werkloos/arbeidsongeschikt in kinderdal	n.v.t.
moeilijk baan vinden met meer uren	0,6
werkt minder dan vrouwen in omgeving	1,6
werkgever wil dat ik meer ga werken	1,2
partner wil dat ik weer/meer ga werken ^c	5,4**
n	433

* = significant bij $p < 0,05$; ** = significant bij $p < 0,01$.

a Berekend op basis van de *predictive margins*.

b Verschil minimaal 4 uur.

c Stimulans partner hier opgevat als een partner die graag zou zien dat de vrouw meer uren gaat werken, terwijl de vrouw zelf tevreden is met haar huidige arbeidsduur (in tabel 3.2 zijn alle partners die graag willen dat de vrouw meer gaat werken opgevat als stimulerend, ongeacht of dat wel/niet in overeenstemming was met veranderwensen van de vrouw zelf ten aanzien van haar arbeidsduur).

Bron: SCP (EmAr'17)

Bijlage C Multilevel mixed-effects ordered logistic regression

Voor de analyse van de vignetten is een *multilevel mixed-effects ordered* logistische regressie (meologit) gedaan:

- *multilevel* om ervoor te controleren dat per persoon vier responsen zijn gegeven, die daarmee dus niet onafhankelijk zijn (een vereiste bij een gewone regressieanalyse);
- *mixed* omdat in het model zowel zogenoemde fixed effecten (de drie kenmerken van de respondent) als random effecten (hun verschillende responsen op de vier voorgelegde situaties) zijn meegenomen;
- logistisch omdat het om een geordende afhankelijke variabele gaat.

De uitkomsten van de analyse zijn weergegeven in log odds. Omdat deze lastig te interpreteren zijn, zijn tevens de marginale effecten berekend. Deze geven per optie aan hoe groot de kans is dat een vrouw in de beschreven situatie meer dan wel minder zou gaan werken. Daarbij gaat het steeds om de unieke bijdrage van die optie, dus gecorrigeerd voor de andere factoren. Deze marginale effecten zijn weergegeven in hoofdstuk 4 (figuur 4.2).