



kennisnotitie

Datum 8 februari 2023

Onderwerp **Input SCP voor MIT-advies over afschalen van twee basisadviezen**

Auteurs Marjolijn Olde Monnikhof, Renske Hoefman

Kennisnotitie SCP: input voor MIT mbt advies over afschalen van twee basisadviezen

In deze kennisnotitie geeft het Sociaal en Cultureel Planbureau (SCP) input aan het Maatschappelijk Impact Team (MIT) met betrekking tot het verzoek van het ministerie van SZW over de sociaalmaatschappelijke en economische impact bij het afschalen van de volgende basisadviezen:

1. blijf thuis bij klachten en doe een zelftest;
2. ga in isolatie bij een positieve test.

Het SCP heeft tijdens de coronapandemie, samen met de andere planbureaus en de Raad voor Volksgezondheid & Samenleving (RVS), meerdere keren advies gegeven over het instellen van en versoepelen van coronamaatregelen. Deze adviezen zijn te vinden op: [Adviesbrieven SCP Maatschappelijke effecten corona | Brief | Sociaal en Cultureel Planbureau](#). Enkele adviezen gaan specifiek in op wijzigingen in coronamaatregelen, zoals:

- Briefadvies SCP. 12 januari 2022. Sociaal maatschappelijke reflectie mogelijke maatregelen Covid-19
- Briefadvies SCP. 11 februari 2022. Sociaal maatschappelijke reflectie mogelijke maatregelen Covid-19
- Briefadvies SCP. 10 mei 2022. Rondetafelgesprek over het lange termijn coronabeleid
- Briefadvies Sociaal en Cultureel Planbureau en Raad voor Volksgezondheid & Samenleving. 25 januari 2022

Onderzoek van het SCP met inzichten over het instellen en/of afschalen van maatregelen zijn:

- Continue onderzoek burgerperspectieven (COB):
 - [Burgerperspectieven bericht 2 2022](#)
 - [Burgerperspectieven bericht 4 2021](#)
 - [Burgerperspectieven bericht 2 2021](#)
 - [Burgerperspectieven bericht 4 2020](#)
- [SCP Dossier maatschappelijke effecten corona](#)
- [Een jaar met corona. Ontwikkelingen in de maatschappelijke gevolgen van corona. Sociaal en Cultureel Planbureau. Den Haag, maart 2021](#)

Ook wijzen we op:

- [RIVM Corona Gedragsunit | Welbevinden en leefstijl](#)

Vraag 1. Welke sociaalmaatschappelijke en economische impact treedt op bij afschaling van de afzonderlijke en de gebundelde basisadviezen? Welke positieve en negatieve effecten verwachten de expertleden? Is hierover onderzoek bekend en/of zijn er gegevens beschikbaar, bijvoorbeeld in eerdere fasen van afschaling?

- **Welke sociaalmaatschappelijke en economische thema's (indicatoren) zijn hierbij met name relevant? Welke onderwerpen springen eruit als het gaat om positieve dan wel negatieve effecten? Zie ook de matrix op de tweede bladzijde.**
 - **Welke (kwetsbare) groepen binnen de samenleving krijgen vooral met de gevolgen van afschaling te maken? Bij wie slaan de positieve of negatieve effecten vooral neer? Zie ook de matrix op de tweede bladzijde.**
- Het SCP heeft geen specifieke, actuele gegevens over de gevolgen voor burgers van het afschalen van de gebundelde basisadviezen (thuis blijven bij klachten en het doen van een zelftest en in isolatie gaan bij een positieve test). Bovendien is het lastig om op basis van inzichten uit onderzoek dat tijdens de pandemie heeft plaatsgevonden in te schatten wat de effecten op dit moment zullen zijn en bij welke groepen die zullen plaatsvinden. We bevinden ons nu immers in een andere fase van de pandemie dan de laatste keer dat maatregelen werden afgeschaald.
 - We weten uit onderzoek in het eerste jaar van de pandemie dat de steun voor naleving van maatregelen en adviezen hoger is als mensen ervaren dat dit in het collectief belang van de samenleving is. Uit het meest actuele Continue Onderzoek Burgerperspectieven (COB) van het SCP blijkt dat corona voor veel burgers op dit moment geen urgent thema meer is. Ondanks het feit dat sommige groepen ook nu nog gevolgen ondervinden van corona, zoals jongeren met onderwijsachterstand of personen met langdurig gezondheidsklachten, gaan veel mensen weer gewoon verder met hun leven. Uit onderzoek van het SCP tijdens de eerste fase van de coronapandemie kwam naar voren dat burgers soms voorzichtiger zijn dan de voorschriften van de overheid. Dit geldt vooral voor mensen met een kwetsbare gezondheid en hun mantelzorgers. Echter, in de huidige situatie test ongeveer de helft van de mensen bij klachten, zo blijkt uit cijfers van de RIVM Gedragsunit.
 - Het SCP gaf tijdens de pandemie en ook in eerdere adviezen aan het Maatschappelijk Impact Team (MIT) aan dat het belangrijk is om een visie te ontwikkelen op de kwaliteit van de samenleving. En om hierbij in kaart te brengen en te doordenken wat mogelijke gevolgen voor burgers en sectoren zijn van een (toekomstige) pandemie. Gevolgen die snel of pas later ontstaan of zichtbaar worden. Die verschillend kunnen zijn voor groepen of sectoren. Ons advies is ook om een afwegingskader te ontwikkelen waarmee het kabinet de belangen van groepen mensen kan wegen. Gebruik dit kader voor een fundamentele waardenoverweging, bijvoorbeeld bescherming van volksgezondheid, vrijheid, recht op onderwijs en solidariteit.
 - Op basis van deze eerdere adviezen vraagt het SCP om aandacht voor de volgende punten bij het afschalen van basisadviezen:
 - Eenmaal afgebouwde maatregelen zullen moeilijker worden geaccepteerd als ze opnieuw worden ingevoerd. In de periode van herstelbeleid wees het SCP ook op het belang om een betrouwbare overheid te zijn. Het belang van het ontwikkelen van een visie en werken vanuit een langtermijnperspectief werd daarbij onderstreept. Ook in tijden die gekenmerkt worden door onzekerheid. Bijvoorbeeld door een onzeker verloop van de coronapandemie of toekomstige virusbedreigingen, zoals in het licht van recente zorgen over mpox (apenpokkenvirus) of vogelgriep. Goede uitleg is hier nodig, zie ook onze antwoorden op de laatste vraag over communicatie.

- De gevolgen van afschaling kunnen verschillen tussen groepen en sectoren. Er kunnen zowel positieve als negatieve gevolgen zijn. Het afschalen van basisadviezen kan door mensen gezien worden als een signaal dat de pandemie voorbij is. Dit heeft mogelijke gevolgen voor het gedrag van burgers, maar vanuit SCP hebben we geen recente kennis over hoe de balans zal uitvallen. Het kan zijn dat:
 - Mensen op de hoogte van de basisadviezen zijn en deze blijven opvolgen, bijvoorbeeld door gewenning of het willen beschermen van kwetsbare naasten.
 - Mensen waren al niet (meer) op de hoogte van de basisadviezen. Voor deze groepen verandert er waarschijnlijk niet veel. Of mensen volgen basisadviezen na afschaffing niet meer op, met het risico dat besmettingen weer toenemen.
 - Bij afschaling van vrijheidsbeperkende maatregelen, bijvoorbeeld het advies over zelfisolatie, steeg het welbevinden onder burgers in Nederland. Het SCP onderzocht het mentaal welbevinden en eenzaamheid van burgers tijdens de coronapandemie. Dit onderzoek laat veranderingen in de tijd zien in gevoelens van eenzaamheid en een lager psychisch welbevinden die mee bewegen met de strengheid van de maatregelen tegen verspreiding van het coronavirus. We wijzen hier ook op de (meer gedetailleerde) informatie van de Gedragsunit van het RIVM.
 - Het opheffen van thuisblijven kan positief werken voor leerlingen die eindexamen moeten doen of een toetsweek hebben; dan thuis moeten blijven kan leiden tot extra stress (ondanks herkansingsmogelijkheden).
 - Ook kan het positief bijdragen aan het reduceren van ziekteverzuim in sectoren als de zorg, onderwijs en het openbaar vervoer, doordat personeel kan werken na een positieve test uitgaande van geen of weinig klachten. Echter, het schrappen van isolatie advies na een positieve test kan ook leiden tot extra besmettingen op de werkvloer en extra ziekteverzuim (bij meer klachten).
 - Effecten van afschalen zullen ook bij mensen met kwetsbare gezondheid plaatsvinden. Het SCP wees eerder op verschillende belangen en mogelijk spanningen en verharding van het debat tussen groepen in de samenleving, bijvoorbeeld tussen medisch-kwetsbaren en niet kwetsbaren. De vrijheid van de ene groep raakt de vrijheid van de andere groep. Door het niet meer testen of isoleren bij een besmetting kan de ene groep meer vrijheid ervaren, maar de andere groep minder gevoelens van vrijheid ervaren. Ook bleek uit onderzoek van het SCP dat mensen met een meer kwetsbare gezondheid minder sociaal vertrouwen in andere mensen hadden. Personen die bang zijn voor de gevolgen voor hun eigen gezondheid, zoals ouderen of personen met een afweerstoornis, of hun huisgenoten of mantelzorgers, verminderen mogelijk sociaal contact. Bijvoorbeeld omdat zij zich minder veilig op hun werk voelen, meer thuiswerken, of bezoek thuis verminderen of drukke plekken buiten meer gaan mijden. Sociaal contact is van belang voor het welbevinden van mensen. Bij medisch kwetsbare groepen kunnen ook positieve effecten plaatsvinden, bijvoorbeeld omdat verpleeghuizen minder strenge regels kunnen hanteren en verpleeghuisbewoners niet meer in afzondering hoeven blijven op hun eigen kamer bij een vermoeden van een besmetting.

Vraag 2. Welk ziekteverzuim hangt op dit moment samen met klachten/thuisblijven en positieve test/isolatie door Covid-19? In welke sectoren speelt dit vooral? Is bekend hoe werkgevers, werknemers en zzp-ers hiermee omgaan?

- Het SCP heeft geen recent onderzoek gedaan naar ziekteverzuim en COVID-19.

Vraag 3. Wat is er op dit moment bekend over het draagvlak voor en de naleving van de basisadviezen in algemene zin, en onder specifieke (kwetsbare) groepen? In hoeverre zijn de geldende basisadviezen de (sociale) norm geworden? In hoeverre wijken deze basisadviezen af van algemeen gangbare sociale normen in het geval van infectieziekten?

- Het SCP heeft geen recente gegevens over draagvlak van maatregelen. Recente gegevens over naleving van maatregelen zijn beschikbaar via de RIVM Gedragsunit.

Vraag 4. In hoeverre zou afschaling door de bevolking kunnen worden geïnterpreteerd als een cesuur of omwenteling in de coronapandemie? Wat is er bekend over voorwaarden bij op- en afschaling van basisadviezen en maatregelen, bijvoorbeeld in relatie tot mogelijke onrust in de samenleving, vertrouwen in de overheid en polarisatie tussen groepen?

- Zie ook ons antwoord op de eerste vraag over sociaalmaatschappelijke en economische impact.
- Tijdens de coronapandemie heeft het SCP via het Continue Onderzoek Burgerperspectieven (COB) onderzoek gedaan naar onder andere sociaal en politiek vertrouwen onder burgers. Tijdens de start van de pandemie was het politiek vertrouwen relatief hoog (*rally around the flag*-effect). Dit vertrouwen nam later in de coronacrisis af. Het sociaal vertrouwen was stabiel. Dit onderzoek laat eveneens zien dat mensen verschillende meningen hebben over de coronapandemie en maatregelen. Dit kon tot spanningen tussen groepen in de samenleving leiden. Zo was er verschil in belangen tussen jongeren en ouderen, en medisch-kwetsbaren en niet-kwetsbaren (zie ook vraag 1). Recent onderzoek wijst erop dat mensen zich meer zorgen maken om verharding en het domineren van discussies door “extreme” groepen in het publieke debat, maar dat er geen aanwijzingen zijn voor toename in polarisatie in de Nederlandse samenleving. Er kan meer ongemak gevoeld worden om te spreken over corona en veranderingen in maatregelen en advies in eigen kring.

Vraag 5. Wat is er bekend over basisadviezen of maatregelen die op dit moment in omliggende landen, EU en internationaal gelden? Zijn ook andere landen bezig met afschaling?

- Het SCP heeft geen recente gegevens over basisadviezen of maatregelen die op dit moment gelden in andere landen.

Vraag 6. Welk flankerend beleid zou kunnen worden getroffen om negatieve effecten te dempen, of om positieve effecten te versterken?

- Zie vraag over communicatie.

Vraag 7. Wat is bekend over de (overheids)communicatie rondom afschaling? Aan welke voorwaarden moet deze communicatie in ieder geval voldoen? Op wie moet de communicatie zich vooral richten?

- Het SCP stelt dat het belangrijk is om duidelijk toe te lichten waarom basisadviezen op dit moment afgeschaald zouden worden. Houd er hier ook rekening mee dat niet iedereen (meer) op de hoogte is van de huidige adviezen. Het is daarom goed om toe te lichten welke adviezen nu gelden en welke afgeschaald worden. Denk ook na hoe de boodschap helder gegeven kan worden aan mensen die wel op de hoogte zijn van de basisadviezen, maar deze (mogelijk al langere tijd) niet meer volgen. Onderbouw ook waarom twee specifieke vormen van basisadviezen (testen en thuisblijven bij klachten en isolatie na een positieve test) afgeschaald worden. Leg uit welke – en waarom – andere basisadviezen blijven gelden, zoals de hygiënemaatregelen regelmatig handen wassen en ventilatie. Bijvoorbeeld vanwege het belang van deze hygiënemaatregelen voor infectieziekten, zoals corona maar ook andere virusinfecties, zoals influenza.
- Wees open en helder over de voor- en nadelen van het afschalen van basisadviezen. En leg duidelijk uit hoe nadelige effecten en risico's, bijvoorbeeld bij kwetsbare groepen, zijn afgewogen tegen voordelen van het afschalen van de basisadviezen, zoals bij jongeren.
- Licht toe welke risico's en gevoelens van onveiligheid er nu kunnen zijn voor kwetsbare groepen. Neem hierbij in ogenschouw dat de risico's niet voor alle kwetsbare groepen hetzelfde zijn. Informeer mensen over hun eigen gezondheidsrisico bij een besmetting met het virus. Wijs mensen met een kwetsbare gezondheid op de maatregelen die zij zelf kunnen nemen. Dit hoeft niet hetzelfde te zijn voor alle personen met onderliggend lijden of bewoners van een instelling. Bijvoorbeeld het vragen aan bezoek om eerst te testen, afstand te houden of een mondkapje te dragen.
- Besteed aandacht aan solidariteit en de verantwoordelijkheid die mensen (willen) hebben voor hun eigen gezondheid en die van anderen. Wijs ook niet-medisch kwetsbare groepen op mogelijkheden om anderen in hun omgeving te kunnen blijven beschermen. Daarnaast verdient het de aanbeveling in de communicatie voldoende aandacht te besteden aan de betekenis van de gedeelde (en eigen) verantwoordelijkheid van mensen voor hun gezondheid en die van anderen. Bijvoorbeeld door het doen van een zelftest bij klachten voor bezoek aan een familielid met een kwetsbare gezondheid.
- Het SCP heeft in eerdere adviezen gewezen op het risico dat het opnieuw invoeren van maatregelen minder snel geaccepteerd kan worden. Naast duidelijke en transparante uitleg en onderbouwing van de voor- en nadelen van het afschalen op dit moment is het ook van belang om mensen te informeren over onzekerheid: zowel over de kennis over de gevolgen van afschaffing als over het verloop van de pandemie. En over pandemische paraatheid voor andere infectieziekten, zoals mogelijke toename in verspreiding van mpox (apenpokkenvirus) of vogelgriep onder mensen. Communiceer duidelijk over het risico op zwaardere coronascenario's of andere virologische bedreigingen en de mogelijkheid dat er nieuwe maatregelen of adviezen overwogen kunnen worden. Dit draagt bij aan het voor burgers meer voorspelbaar maken van het corona- en pandemische beleid.
- Heb aandacht voor hoe informatie iedereen bereikt. Houd in communicatie rekening met verschillende groepen die op verschillende manieren kunnen reageren op afschaling van basisadviezen. Bijvoorbeeld met gevoelens van verbazing dat deze basisadviezen nog golden, gevoelens van opluchting, angst, onzekerheid of van afkeer.