

DEEL A

# Maatschappelijke uitkomsten en kwaliteit van leven in het sociaal domein

Jeroen Boelhouwer  
Evert Pommer

Deel A uit: Overall rapportage sociaal domein 2016  
SCP-publicatie 2017-22 | ISBN 978 90 377 0843 1



# Inhoud

**De webversie van deze publicatie wijkt in opmaak iets af van de gedrukte, papieren versie. Bij verwijzingen naar pagina's van deze editie daarom vermelden dat naar de webversie is verwezen.**

Belangrijkste bevindingen deel A	64
1 Hoe gaat het met mensen? Maatschappelijke uitkomsten in het sociaal domein	65
1.1 Uitgangspunten en conceptueel schema: meer dan alleen maatschappelijke uitkomsten	66
1.2 Kwetsbaarheid als risico op problemen	68
1.3 Participatie is meer dan arbeidsmarktparticipatie	69
1.4 Redzaamheid gaat verder dan het huishouden kunnen doen	70
1.5 Eenzaamheid heeft een sociale en een emotionele component	71
1.6 Kwaliteit van leven: een meerdimensionaal begrip om maatschappelijke uitkomst te meten	72
1.7 Samenvattend	73
Noten	74
2 Kenmerken en kwetsbaarheid van voorzieningengebruikers	75
2.1 Sociaal-demografische kenmerken: geen verschil 2015 en 2016	75
2.2 Voorzieningengebruikers hebben minder hulpbronnen (inkomen, opleiding, arbeid en gezondheid)	78
2.3 Kwetsbaarheid relatief groot bij mensen in de Participatiewet en multiprobleemgezinnen	79
2.4 Geografische spreiding van gebruikers van maatwerkvoorzieningen is per wet verschillend	82
2.5 Samenvattend	83
Noten	84
3 Problematische situaties, veerkracht, redzaamheid en het hulpnetwerk	85
3.1 Uitgelicht: financiële problemen	86
3.2 Niet alleen cumulatie van problemen bij multiprobleemgezinnen, ook bij mensen in de Wmo 2015	90
3.3 Veerkracht is belangrijk	96
3.4 Redzaamheid laag en het huidige hulpnetwerk relatief beperkt bij mensen in de Wmo 2015	99
3.5 Uiteindelijk lukt het veel mensen om, al dan niet met hulp, de activiteiten te doen	108

3.6	Minder mensen verwachten bij problemen hulp te krijgen uit hun netwerk en de verwachte hulp lijkt op onderdelen overschat	110
3.7	Samenvattend	112
	Noten	113
4	Objectieve outcome voor de doelgroepen van het beleid	115
4.1	Doelgroep Participatiewet: participatie van arbeidsgehandicapten neemt af	115
4.2	Doelgroep Wmo 2015: participatie lager bij enkele groepen	117
4.3	Doelgroep Jeugdwet: participatie verandert weinig, wel meer politieke betrokkenheid	118
4.4	Samenvattend	119
	Noten	119
5	Objectieve outcome voor gebruikers: participatie, eenzaamheid en kwaliteit van leven	121
5.1	Gezondheid: vaker belemmeringen buitenshuis dan binnenshuis	122
5.2	Maatschappelijke participatie relatief laag bij mensen in de Wmo 2015	124
5.3	Een op de vijf mensen in het sociaal domein is zeer eenzaam	128
5.4	Levensstandaard is geen luxe	132
5.5	Woonsituatie: vooral mensen in de Participatiewet huren met huurtoeslag	134
5.6	De kwaliteit-van-levenindex bundelt de voorgaande aspecten tot een maat voor maatschappelijke uitkomst	136
5.7	Onzichtbare groepen en gebruik van algemene voorzieningen	142
5.8	Samenvattend	144
	Noten	144
6	Subjectieve outcome: hoe ervaren mensen het sociaal domein?	147
6.1	Oordeel Nederlanders over decentralisaties blijft kritisch	148
6.2	Cliëntervaringsonderzoeken	149
6.3	Cliëntervaringen in de sociaaldomeinenquête: jeugdhulp minst goed beoordeeld	156
6.4	Tevredenheid met het leven minder bij mensen in de Wmo 2015, in de Participatiewet en in multiprobleemgezinnen	160
6.5	Voldoende inkomen en kunnen gaan en staan waar je wilt zijn voor mensen het belangrijkste in het leven	166
6.7	Samenvattend	169
	Noten	170
	Literatuur	172

## Belangrijkste bevindingen deel A

- Kwaliteit van leven hangt minder sterk samen met de maatwerkvoorzieningen die mensen gebruiken dan met de mate van kwetsbaarheid (opeenstapeling van een laag inkomen, lage opleiding, geen werk en gezondheidsbeperkingen). Ook is er een sterke samenhang van kwaliteit van leven met de mate waarin problemen tegelijk voorkomen en de mate van redzaamheid.
- De kwaliteit van leven van gebruikers van maatwerkvoorzieningen bleef tussen 2015 en 2016 gelijk. Er is ook een stabiel beeld bij de mate van kwetsbaarheid, probleemcumulatie, redzaamheid en maatschappelijke participatie. Wel is de emotionele eenzaamheid onder mensen in de Wmo 2015 licht gestegen.
- Er is tussen 2015 en 2016 een afname in de hulp die mensen in de Wmo 2015 krijgen van een beroepskracht, die niet wordt opgevangen in het eigen netwerk. Onduidelijk is of en hoe mensen dit opgelost hebben. Minder mensen verwachten bij toekomstige problemen hulp te krijgen uit hun netwerk en mensen lijken de verwachte hulp te overschatten ten aanzien van deelnemen aan vrijetijdsactiviteiten en werken met de computer.
- Van de mensen in de Participatiewet en in een multiprobleemhuishouden heeft meer dan de helft te maken met een betalingsachterstand, moeite met rondkomen of allebei.
- Dat mensen zelf geen voorziening gebruiken betekent niet dat ze geen problemen hebben: 5% is zeer kwetsbaar, 9% zegt moeilijk te kunnen rondkomen, 34% heeft problemen bij het uitvoeren van de dagelijkse handelingen en 7% is zeer eenzaam.
- Het meest van invloed op de kwaliteit van leven is de mate van kwetsbaarheid, gevolgd door de hoeveelheid problemen die iemand heeft. Deze aspecten zijn belangrijker dan dat hij of zij gebruikmaakt van een maatwerkvoorziening in het sociaal domein (Wmo 2015, Participatiewet of multiprobleemgezin), maar ook dat is relevant.
- Uit cliëntervaringsonderzoeken blijkt dat circa negen op de tien Wmo-gebruikers tevreden zijn over de geboden voorzieningen en dat circa twee derde van de Jeugdhulpgebruikers de gemeente een voldoende geeft voor de geboden ondersteuning.
- Volgens mensen zelf zijn de drie belangrijkste zaken om te leven zoals ze willen: het hebben van voldoende inkomen om rond te komen, het kunnen gaan en staan waar iemand wil, en sociale contacten.

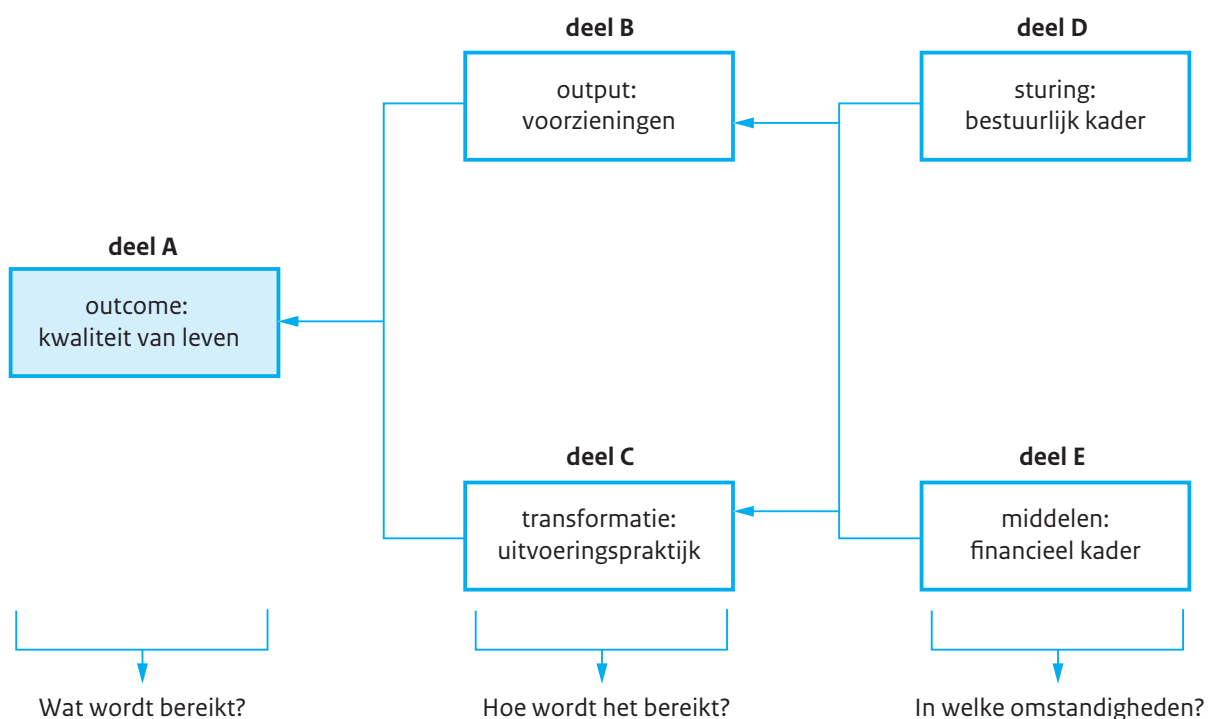
# 1 Hoe gaat het met mensen? Maatschappelijke uitkomsten in het sociaal domein

- Behalve voor kwaliteit van leven is er ook aandacht voor de mate van kwetsbaarheid, probleemcumulatie en redzaamheid.
- Het sociaal domein bestaat in deze rapportage uit meer dan de drie gedecentraliseerde kaders (Participatiewet, Wmo 2015 en Jeugdwet), hoewel die wel het uitgangspunt vormen. Daarnaast is er aandacht voor andere mogelijke problemen in het leven, zoals de financiële situatie of een lage geletterdheid.

In dit deel van de rapportage staan de maatschappelijke uitkomsten in het sociaal domein centraal. Deze worden ook wel de ‘outcome’ genoemd (deel A in figuur 1.1). Het perspectief daarbij is dat van mensen: hoe vergaat het hen in het gedecentraliseerde stelsel?

Figuur 1.1

Conceptueel schema van de rapportage



Bron: SCP

De maatschappelijke uitkomsten zijn het uiteindelijke resultaat van veel factoren, zoals de mate van kwetsbaarheid en de problemen waar mensen mee te maken hebben, de eigen inzet van mensen, de hulp die ze krijgen van familie en bekenden en de hulp die ze krijgen van de overheid. In deze rapportage kijken we op verschillende manieren naar de maat-

schappelijke uitkomsten. In de eerste plaats zijn er uitkomsten die direct te relateren zijn aan een van de drie decentralisatiewetten. Bij de Participatiewet gaat het dan om de mate waarin de doelgroep deelneemt aan betaalde arbeid, bij de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2015 om participatie in de samenleving en bij de Jeugdwet om vijf verschillende zaken (aandeel kinderen in bijstandsgesinnen, aandeel deelnemers derde klas vmbo, aandeel werkzame jongeren, aantal geregistreerde verdachten en aandeel rokers). Naast deze aan de decentralisaties te relateren maatschappelijke (deel)uitkomsten is outcome in meer algemene en samenvattende zin op te vatten als ‘kwaliteit van leven’. Daarvan schetsen we een beeld aan de hand van een aantal levenssterreinen, zoals maatschappelijke participatie, eenzaamheid, woonsituatie en gezondheid. Daarbij kijken we ook naar hoe mensen zelf vinden dat het gaat: zijn ze gelukkig en tevreden? Gezien het monitorkarakter van de rapportage brengen we de uitkomsten in beeld zonder ze te relateren aan het beleid; die relatie wordt in de evaluaties van de decentralisatiewetten gelegd.

## 1.1 Uitgangspunten en conceptueel schema: meer dan alleen maatschappelijke uitkomsten

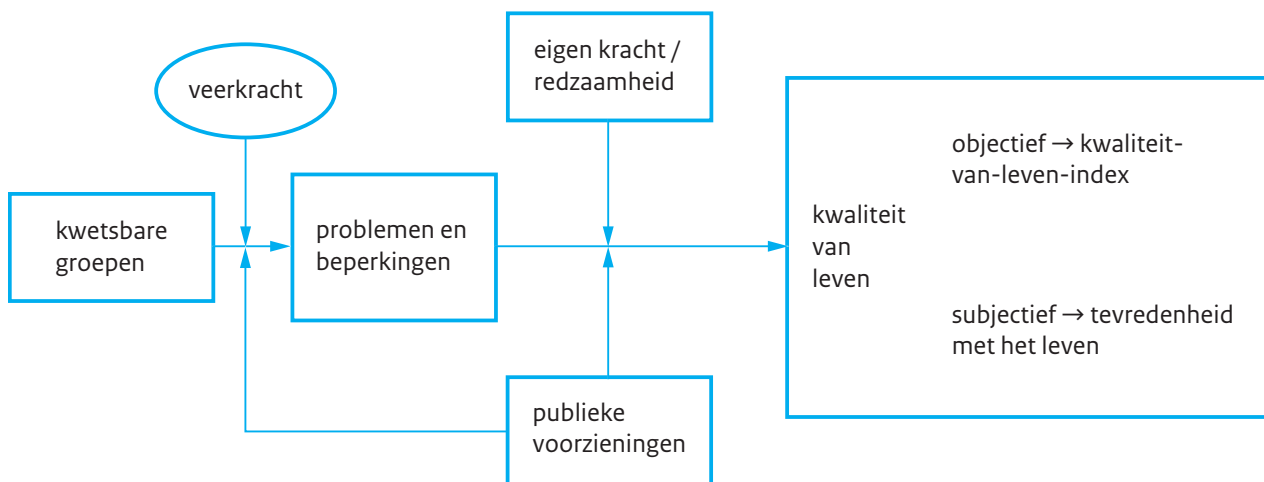
Uitsluitend rapporteren over hoe het met mensen gaat volstaat echter niet: het is bijvoorbeeld ook belangrijk te weten met welke problemen mensen te maken hebben, welke problemen ze wel of niet zelf aankunnen en welk netwerk zij hebben om hen te helpen als dat nodig is. Het samenspel van deze informatie is relevant omdat het voor mensen met weinig problemen en een groot sociaal netwerk over het algemeen gemakkelijker is om een goede kwaliteit van leven te bereiken dan voor mensen met veel problemen en een klein netwerk. Ook de mate waarin mensen zelf in staat zijn met hun problemen om te gaan is daarbij van belang.

In deze rapportage behandelen we verschillende problemen die mensen kunnen hebben. In de eerste plaats problemen die gerelateerd zijn aan de zorg of ondersteuning die ze ontvangen. Heel grof gezegd gaat het dan voor mensen in de Wmo 2015 vooral om gezondheids- of ouderdomsproblemen, voor mensen met een kind in de jeugdhulp om gedrags- en opvoedingsproblemen en voor mensen in de Participatiewet om arbeidsbeperkingen. Naast deze voor de drie wetten specifieke problemen bekijken we andere problemen die zich voor kunnen doen, bijvoorbeeld op financieel vlak, bij het invullen van formulieren of het kunnen werken met een computer. Daarnaast gaan we in op de mate waarin de problemen gestapeld voorkomen: in hoeverre is er sprake van multiproblematiek? We verwachten dat het voor mensen met meerdere problemen moeilijker is een goede kwaliteit van leven te bewerkstelligen. Daarbij gaan we er bovendien van uit dat de kans op problemen bij kwetsbare mensen groter is dan bij mensen die niet kwetsbaar zijn. De mate van kwetsbaarheid bestaat uit (een cumulatie van) een laag opleidingsniveau, een laag (huishoudens)inkomen, werkloosheid en gezondheidsbeperkingen. De uiteindelijke kwaliteit van leven kan tot slot ook beïnvloed worden door de hulp die mensen bij problemen of ondersteuningsvragen krijgen vanuit hun sociale netwerk (familie, vrienden of burens) of van de overheid (door gebruik te maken van publieke voorzieningen).

Deze redeneertrant is visueel weergegeven in het conceptuele schema in figuur 1.2. De verschillende onderdelen van het schema zullen in de rest van dit deel beschreven worden. Om uiteindelijk de kwaliteit van leven en verschillen daarin te kunnen duiden is het goed eerst kennis te hebben van de kwetsbaarheid van mensen (hoofdstuk 2), de mate waarin problemen tegelijk aanwezig zijn, de mate waarin mensen zelf of met hulp van anderen iets aan de problemen kunnen doen en welke rol veerkracht daarbij speelt (hoofdstuk 3).

Figuur 1.2

Conceptueel schema van de kwaliteit van leven



Bron: scp

In het conceptuele schema staan een aantal begrippen die kunnen worden opgevat als centrale begrippen bij de decentralisaties: kwetsbaarheid, eigen kracht/redzaamheid, kwaliteit van leven. In de eerste rapportage zijn op basis van de specifieke en algemene doelstellingen van het beleid nog twee andere centrale begrippen onderscheiden: eenzaamheid en participatie (Pommer en Boelhouwer 2016). Deze vijf begrippen kunnen als overkoepelend voor het gehele sociaal domein gezien worden. Ze zijn niet specifiek geldig voor een van de drie gedecentraliseerde terreinen, maar gelden in meer of mindere mate voor alle terreinen. In dit deel van de rapportage ligt de focus op deze begrippen. Omdat de inhoud en het gebruik van de begrippen niet eenduidig is, zetten we in de volgende paragrafen op een rij wat we er in deze rapportage onder verstaan. Daarnaast plaatsen we enkele kaders met de invulling die anderen aan de begrippen geven. Dat doen we omdat gebruikers van de begrippen vaak veronderstellen dat het voor iedereen duidelijk is wat ze met de begrippen bedoelen. In de praktijk blijkt dat echter dikwijls tegen te vallen. De kaders bieden ook een mogelijkheid om te laten zien dat steeds meer gemeenten nadenken over de invulling van deze of vergelijkbare begrippen. Met de kaders als aanvulling op onze eigen invulling van de begrippen willen we bijdragen aan de discussie over het begrippenkader in het sociaal domein.



In de vorige rapportage beschreven we een grote hoeveelheid indicatoren afzonderlijk en vatten die vaak samen in overkoepelende of samenvattende indicatoren. In deze rapportage beperken we ons voornamelijk tot het beschrijven van de samenvattende indicatoren. Deze geven een beeld van de eerdergenoemde kernbegrippen in het sociaal domein. Nieuw is dat veranderingen tussen twee jaren beschreven kunnen worden: de resultaten van 2016 zullen worden vergeleken met die van 2015. Op voorhand is duidelijk dat er slechts weinig zal zijn veranderd. Het gaat immers veelal om outcome-indicatoren, waarbij jaarlijkse veranderingen in de regel beperkt zijn en ontwikkelingen vaak pas op langere termijn zichtbaar worden.

Daarnaast gaan we in deze rapportage, meer dan de vorige keer, in op verschillen naar achtergrondkenmerken, als aanvulling op de verschillen naar de vijf groepen gebruikers van maatwerkvoorzieningen (uitsluitend een maatwerkvoorziening in het kader van de Wmo 2015, de Jeugdwet of de Participatiewet; een combinatie van maatwerkvoorzieningen bij meer dan een van de drie wettelijke kaders; en geen maatwerkvoorziening – zie verder hoofdstuk 2). Het ligt namelijk niet altijd voor de hand dat verschillen naar deze vijf groepen groter zijn dan de verschillen naar andere kenmerken, zoals leeftijd of de mate van kwetsbaarheid. Ook de indeling in vijf groepen blijft echter relevant omdat bij de decentralisaties het integrale karakter van hulp, zorg en ondersteuning centraal staat. Bovendien verschillen de groepen van elkaar op een aantal basale achtergrondkenmerken, zoals leeftijd en huishoudenssamenstelling (zie tabel 2.1). Het is dan de vraag hoe de overkoepelende doelstellingen van de decentralisaties, zoals het vergroten van participatie of verminderen van eenzaamheid, voor elk van de groepen uitpakken. Om de rapportage in omvang beperkt te houden presenteren we de uitsplitsingen alleen voor de gegevens over 2016. In bijlage A1 staan andere en verdere uitsplitsingen (de bijlage is online te raadplegen via [www.scp.nl](http://www.scp.nl)).

In de volgende paragrafen lopen we eerst de vijf begrippen langs die in dit rapport centraal staan.

## 1.2 Kwetsbaarheid als risico op problemen

Mensen zijn kwetsbaar als ze een gebrek aan hulpbronnen hebben: middelen die hen kunnen helpen bij het voorkomen van problemen en het bereiken van een goede kwaliteit van leven. Het gaat in eerste instantie om inkomen, opleiding, gezondheid en arbeid. De kwetsbaarheid is groter bij een *cumulatie* van een laag inkomen, een lage opleiding, een slechte gezondheid en werkloosheid. Naarmate mensen over meer kwetsbare kenmerken beschikken, is de kans groter op bijvoorbeeld financiële problemen, eenzaamheid of lage geletterdheid.

---

### Kader 1.1    **Andere invullingen van kwetsbaarheid**

Kwetsbaarheid heeft soms betrekking op geografische eenheden, zoals wijken of buurten. Soms wordt het gekoppeld aan specifieke groepen, zoals leeftijdsgroepen. Bij kwetsbare *jongeren* gaat het dan om een groep jongeren met een verhoogd risico om voortijdig de school te verlaten en daarmee geen startkwalificatie te behalen of een duurzame plek op de arbeidsmarkt te vinden (ocw 2017, zie ook deel B van deze rapportage). Bij *ouderen* gaat kwetsbaarheid vaak over wat in het Engels *frailty* heet: ‘een proces van het opeenstapelen van lichamelijke, psychische en/of sociale tekorten in het functioneren dat de kans vergroot op negatieve gezondheidsuitkomsten (functiebeperkingen, opname, overlijden)’ (Gobbens et al. 2011: 45).

De *Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein* heeft geen specifieke definitie, maar presenteert ‘een aantal indicatoren die iets zeggen over kwetsbaarheid’: psychische problemen, twee of meer aandoeningen, verminderde mobiliteit, eenzaamheid (KING/VNG 2017). In een rapportage over de burgerpeiling van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) wordt kwetsbaarheid iets anders ingevuld: ‘kwetsbaar vanwege een smalle of eenzijdige betekenisvolle participatie en relatief laag individueel welzijn’ (Gremmen 2016: 41).

Kwetsbaarheid kan ook verwijzen naar een *balans*: ‘mensen zijn (sociaal) kwetsbaar als de draaglast van de ervaren problemen en tegenslagen te groot is voor de bij hen beschikbare draagkracht’ (Van den Brink et al. 2015: 7).

---

Er kan een onderscheid worden gemaakt in kwetsbare *kenmerken*, op basis van de eerdergenoemde hulpbronnen, en kwetsbare *groepen*: bevolkingsgroepen die een gebrek aan hulpbronnen hebben. Bij bepaalde bevolkingsgroepen komen kwetsbare kenmerken meer voor dan bij andere, bijvoorbeeld bij ouderen (die veel gezondheidsbeperkingen hebben), eenoudergezinnen (veel met weinig inkomen) en niet-westerse migranten (veel werkloosheid, relatief laagopgeleid).

### 1.3    **Participatie is meer dan arbeidsparticipatie**

Sommigen vatten participatie uitsluitend op als *arbeidsparticipatie*, een risico dat besloten ligt in de benaming van de Participatiewet. Over het algemeen omvat participatie echter meer en gaat het bijvoorbeeld om een ‘zinnige dagbesteding’ van ouderen, het lid zijn van een sportvereniging door jongeren, het volgen van onderwijs of het verrichten van vrijwilligerswerk. Participatie kan betrekking hebben op maatschappelijke participatie (deelnemen aan de maatschappij) of op sociale participatie (deel uitmaken van een groep mensen), het kan actief zijn (vrijwilligerswerk doen) of passief (lidmaatschap van verenigingen). Het is dus een lastig af te bakenen begrip. Deze rapportage is niet de plek om die discussie te voeren en we kiezen een brede, maar ook pragmatische invalshoek. Participatie is in dit rapport in elk geval meer dan alleen arbeidsparticipatie en omvat ook het verrichten van vrijwilligerswerk, het lid zijn van verenigingen, sporten en het bezoeken van culturele instellingen (als een museum, film, concert of theater).

---

### Kader 1.2    **Andere invullingen van participatie**

De *participatieladder* onderscheidt zes niveaus van participatie, vanuit het idee dat betaalde arbeid de hoogste trede is. Daaraan vooraf gaan, van boven aan de ladder naar beneden: betaald werk met ondersteuning, onbetaald werk, deelname aan georganiseerde activiteiten, sociale contacten buiten de deur en geïsoleerd zijn (VNG 2010).

Bij het *participatiewiel* stelt Movisie de burger centraal. Het wiel laat de samenhang zien tussen activiteiten en wettelijke kaders die participatie bevorderen (zoals de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), de Wet werk en bijstand (Wwb)), in de veronderstelling dat deze samenhang bijdraagt aan het bieden van ondersteuning op maat. Zes gebieden staan centraal: zelfstandig functioneren, sociale contacten, maatschappelijk deelnemen, maatschappelijk bijdragen, opdoen van vaardigheden en betaald werk (Movisie 2015).

In de *Burgerpeiling* onderscheidt de VNG sociale participatie (sociale contacten, deelname aan verenigingsleven) enerzijds en maatschappelijke participatie (vrijwilligerswerk, informele zorg) anderzijds (KING/VNG 2017).

---

## 1.4    **Redzaamheid gaat verder dan het huishouden kunnen doen**

In deze rapportage verstaan we onder redzaamheid de mate waarin mensen in staat zijn zelf of met hulp van anderen hun problemen het hoofd te bieden of ermee om te gaan. Zelfredzaamheid in het kader van de Wmo 2015 gaat vooral over het kunnen voeren van een ‘gestructureerd huishouden’ en over ‘noodzakelijk algemene levensverrichtingen’, zoals persoonlijke verzorging. In deze rapportage vatten we redzaamheid wat breder op en kijken we ook wat mensen kunnen op andere terreinen. In totaal zijn zeven terreinen onderscheiden: sociale contacten onderhouden, vrijetijdsactiviteiten ondernemen, huishoudelijke activiteiten doen, zich verplaatsen (zowel binnenshuis als buitenshuis), de financiën regelen, problemen in het gezin oplossen en met een computer omgaan. Inmiddels zijn er meerdere begrippen in gebruik die aan elkaar gerelateerd zijn. Naast redzaamheid worden ook zelfredzaamheid, eigen kracht en samenredzaamheid gebruikt. In deze rapportage is redzaamheid de overkoepelende term. Eigen kracht en zelfredzaamheid verwijzen dan naar alles wat mensen zelf kunnen doen, samenredzaamheid naar de hulp uit het eigen netwerk dat ze inschakelen.

---

### Kader 1.3 Andere invullingen van redzaamheid

In een aantal gemeenten wordt de zogeheten *zelfredzaamheid-matrix* gebruikt, waarbij de definitie van zelfredzaamheid is: ‘Het zelf realiseren van een acceptabel niveau van functioneren op de belangrijke domeinen van het dagelijks leven. Indien nodig door de juiste hulp te organiseren op het moment dat een daling van je functioneringsniveau dreigt of plaatsvindt, die je niet zelf kan voorkomen of verhelpen’ (Lauriks et al. 2017: 7).<sup>1</sup>

GGD/GHOR maakt onderscheid tussen zelfredzaamheid en samenredzaamheid. Zelfredzaamheid kent twee vormen, waarvan de eerste betrekking heeft op ‘levensdomeinen’: het ‘lichamelijke, verstandelijke, geestelijke en financiële vermogen om zelf een acceptabel niveau van functioneren op de belangrijkste domeinen van het dagelijks leven te kunnen realiseren. Indien nodig door de juiste ondersteuning of hulp te organiseren op het moment dat een daling van het functioneringsniveau dreigt of plaatsvindt, die zelf niet voorkomen of verholpen kan worden’ (GGD/GHOR 2017). De tweede vorm van zelfredzaamheid is gerelateerd aan sociale uitsluiting: ‘het onvermogen om volledig te kunnen participeren in de samenleving als gevolg van individuele en/of maatschappelijke factoren’ (idem). Samenredzaamheid kent ook twee vormen: ‘het vermogen en de bereidheid van een buurt of wijk om zelf oplossingen te bieden voor (sociale) behoeften en vragen. Op een iets kleinere schaal gaat het om het vermogen en de bereidheid dat mensen zelf en met elkaar meer zorg gaan dragen voor zichzelf en hun naasten’ (idem).

De WRR spreekt van redzaamheid in plaats van zelfredzaamheid omdat mensen ook hulp en ondersteuning van anderen kunnen krijgen om te functioneren in de samenleving. Redzaamheid is: ‘het totaal aan vermogens waarover een individu beschikt om zijn doelen te bereiken en zich te kunnen redden in het leven’ (WRR 2017: 22).

---

## 1.5 Eenzaamheid heeft een sociale en een emotionele component

Eenzaamheid is iets anders dan het hebben van sociale contacten. Er is wel een relatie, doordat sociale contacten als een voorwaarde gezien kunnen worden om eenzaamheid tegen te gaan. Het ontbreken van sociale contacten wordt wel omschreven als een sociaal isolement (zie ook kader 1.4). Als we de *kwantiteit* van een sociaal netwerk opvatten als de frequentie van contact met familie, burens of vrienden kunnen we *kwaliteit* ervan beschrijven als de mate waarin het netwerk als waardevol wordt ervaren. In deze rapportage onderscheiden we, in navolging van De Jong Gierveld en Van Tilburg (2008), emotionele eenzaamheid (waarbij een intieme relatie of vertrouwenspersoon ontbreekt) en sociale eenzaamheid (waarbij een bredere kring van contacten ontbreekt en gevoelens van leegte en verlatenheid spelen).

---

#### Kader 1.4 Andere invullingen van eenzaamheid

Er wordt wel onderscheid gemaakt tussen een situatie waarin iemand zich alleen *voelt* (eenzaamheid) en alleen *is* (sociaal isolement) (zie Heessels et al. 2015). Binnen eenzaamheid kunnen drie verschillende vormen onderscheiden worden: (1) sociale eenzaamheid (gekoppeld aan een tekort aan sociale integratie, het ontbreken van contacten met mensen waarmee men bepaalde gemeenschappelijke kenmerken deelt, zoals vrienden, kennissen of collega's); (2) emotionele eenzaamheid (het missen van een hechte, intieme band met één andere persoon, meestal de levenspartner); en (3) existentiële eenzaamheid (een verloren en zwervend gevoel, geen eigen plek of rol in het leven kennen, een gevoel van zinloosheid).

Volgens Coalitie Erbij is de zogeheten *UCLA Loneliness scale* wereldwijd waarschijnlijk de meest gebruikte meting. Deze schaal meet eenzaamheid als een eendimensioneel concept en maakt dus geen onderscheid tussen subtypen van eenzaamheid (Schoenmakers 2014).

---

### 1.6 Kwaliteit van leven: een meerdimensionaal begrip om maatschappelijke uitkomst te meten

Uiteindelijk zou het beleid erop gericht moeten zijn dat mensen de zorg en ondersteuning krijgen die ze nodig hebben bij het oplossen van (ontwrichtende) problemen. Nu de transitiefase achter de rug is zijn ook steeds meer gemeenten bezig met het nadenken over wat het beleid uiteindelijk tot doel moet hebben. Daarbij gaat het dan niet meer om de input (de inzet van hulpverleners of financiële middelen) of output (het gebruik van voorzieningen of het aantal geholpen cliënten), maar om de outcome: de maatschappelijke uitkomst. Bij de beschrijving van de maatschappelijke uitkomst borduren we voort op de meting van kwaliteit van leven die we in de eerste rapportage ontwikkelden (zie Pommer en Boelhouwer 2016). Kwaliteit van leven heeft betrekking op meerdere levensterreinen en bevat ook terreinen die niet direct gerelateerd zijn aan de decentralisaties. De potentiële breedte van het begrip wordt echter wel enigszins ingekaderd door de doelstellingen van de decentralisaties. Onder kwaliteit van leven verstaan we maatschappelijke participatie in brede zin (waaronder vrijwilligerswerk, sport en cultuurbezoek), het ontbreken van eenzaamheid en het privé en maatschappelijk kunnen functioneren, ook als er sprake is van gezondheidsbeperkingen. Merk op dat arbeidsparticipatie als hulpbron onderdeel is van kwetsbaarheid (zie § 1.2).<sup>2</sup> Deze terreinen breiden we verder uit met de woonsituatie en levensstandaard om te komen tot een brede meting van kwaliteit van leven die relevant is voor mensen in het sociaal domein. Bij de kwaliteit van leven onderscheiden we de *objectieve* kwaliteit van leven (hoe gaat het feitelijk met mensen) van de *subjectieve* kwaliteit van leven (hoe vinden mensen zelf dat het hen vergaat). Hierbij past ook aandacht voor de cliëntervaringsonderzoeken: in welke mate zijn cliënten tevreden over de hulp die ze krijgen en hoe hebben ze die hulp ervaren? Deze onderzoeken komen in dit deel van de rapportage dan ook aan bod.

---

### Kader 1.5 Andere invullingen van maatschappelijke uitkomsten

Expliciet *geluksbeleid*. In juli 2017 stelde de gemeente Schagen een nieuwe visie vast, waaraan al het nieuwe beleid moet bijdragen: *Samen werken aan geluk* (Schagen 2017). Ook andere gemeenten kijken expliciet naar geluk, getuige initiatieven zoals Klein Geluk (Roerdalen 2017), de Geluksroute (Almelo 2017) of Welzijn op recept (Nieuwegein 2017).

De *Menselijke Maat* is een audit om kerndoelen van de Wmo te meten bij cliënten, instellingen en gemeenten, waarbij het welbevinden van mensen centraal staat. De audit meet verbondenheid, eigen kracht en autonomie en daarmee het daadwerkelijke effect van de zorg. Menselijke Maat stimuleert dat de hulpverlener betere zorg levert, de gemeente meer zicht heeft op de kwaliteit en dat cliënten gelukkiger worden (Westerhof en Francissen 2013). Onder andere Den Haag, Almelo, Borne, Dalfsen, Haaksbergen, Hof van Twente, Hengelo, Hellendoorn, Oldenzaal, Tubbergen-Dinkeland en Wierden maken gebruik van de Menselijke Maat (Arcon 2017).

Bij de *Impact op Participatie en Autonomie* (IPA) gaat het om hoe mensen met een beperking in de context van de informele en institutionele ondersteuning die zij hebben, functioneren in huiselijke kring en in de bredere maatschappij. Het basisidee is dat aan mensen wordt gevraagd of ze het leven kunnen leiden zoals zij dat willen. In de IPA is een aantal levenssterreinen opgenomen: mobiliteit, zelfverzorging, tijdsbesteding, sociale relaties, maatschappelijke participatie, werk en inkomen (Nyfer 2014).

Er is toenemende aandacht voor de slogan ‘tellen en vertellen’, waarmee aandacht wordt gevraagd voor ‘het verhaal achter de cijfers’. Een voorlopergemeente op het gebied van *narratieve monitoring* is Hilversum. Hierbij staat ‘de kracht van burgers’ centraal, evenals het ‘creëren van waarden’ (Barendsen et al. 2017).

---

## 1.7 Samenvattend

In dit deel van de rapportage kijken we naar de kwaliteit van leven van mensen aan de hand van een conceptueel schema. Dat schema volgend is de kwaliteit van leven onder meer afhankelijk van de mate waarin mensen kwetsbaar zijn (bv. een laag inkomen of gezondheidsbeperkingen hebben), de problemen waar ze mee te maken hebben, hun sociale netwerk en de mate van redzaamheid. Kwaliteit van leven kent een objectieve component (hoe gaat het met mensen) en een subjectieve component (hoe vinden mensen zelf dat het gaat). De problemen waar we naar kijken zijn weliswaar voor een deel geënt op de drie gedecentraliseerde kaders, maar daarnaast is aandacht voor andere mogelijke problemen, zoals bij de financiële situatie, of een lage geletterdheid. Het uiteindelijke doel van dit deel van de rapportage is om een beeld te schetsen van maatschappelijke uitkomsten.

## Noten

- 1 De zelfredzaamheid-matrix onderscheidt dertien domeinen: financiën, werk en opleiding, tijdsbesteding, huisvesting, huiselijke relaties, geestelijke gezondheid, lichamelijke gezondheid, middelengebruik, basale-ADL, instrumentele-ADL, sociaal netwerk, maatschappelijke participatie en justitie (Lauriks et al. 2017).
- 2 Als gesproken wordt over ‘participatie’ in algemene zin, is dat soms een combinatie van arbeidsparticipatie en maatschappelijke participatie, waaraan ook nog onderwijsparticipatie zou kunnen worden toegevoegd. In het conceptueel kader in dit rapport zijn hulpbronnen onderscheiden van de kwaliteit van leven. Daarbij is arbeidsparticipatie onderdeel van de hulpbronnen (samen met inkomen, opleiding en gezondheid) en maakt maatschappelijke participatie deel uit van kwaliteit van leven. Daarmee volgen we de insteek van de rapportserie *De sociale staat van Nederland* van het Sociaal en Cultureel Planbureau. Een andere insteek zou zijn om arbeidsparticipatie ook onderdeel te laten zijn van kwaliteit van leven. In dat geval is het echter niet meer mogelijk om de kwaliteit van leven van werkenden te vergelijken met die van werklozen.

## 2 Kenmerken en kwetsbaarheid van voorzieningengebruikers

---

- We onderscheiden vijf groepen. Vier bestaan uit gebruikers van maatwerkvoorzieningen in het sociaal domein: mensen in de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2015, mensen in de Participatiewet, mensen met een kind in de jeugdhulp en multiprobleemgezinnen. Daarnaast onderscheiden we mensen die geen gebruik maken van het sociaal domein, een groep die kan dienen als referentiegroep.
  - De gebruikers van een maatwerkvoorziening in 2016 verschillen wat betreft sociaal-demografische kenmerken niet van de gebruikers in 2015.
  - Mensen in de Wmo 2015 zijn gemiddeld ouder, lager opgeleid en hebben vaker een langdurige ziekte of aandoening dan de andere groepen.
  - Mensen in de Participatiewet of in multiprobleemgezinnen zijn relatief vaak niet-westerse migranten en hebben een laag inkomen.
- 

### 2.1 Sociaal-demografische kenmerken: geen verschil 2015 en 2016

In dit deel van deze rapportage willen we de samenhang bespreken tussen de onderdelen die in hoofdstuk 1 in het conceptuele kader zijn geschetst: de kwetsbaarheid van mensen, de problemen die ze ondervinden, het hulpnetwerk dat ze kunnen inschakelen en de uiteindelijke kwaliteit van leven. Om deze samenhang te kunnen beschrijven is het nodig dat op persoonsniveau al deze aspecten tegelijk beschikbaar zijn. Sommige gemeenten verrichten zelf zulk onderzoek en voor een deel zijn de gegevens beschikbaar via de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein (KING/VNG 2017). Er is echter geen landelijk dekkende bron beschikbaar die alle gegevens bevat die nodig zijn om het volledige conceptuele model te vullen. Om die reden is in 2015 een nieuwe enquête ontwikkeld waarin al deze aspecten zijn opgenomen. In 2016 is de enquête herhaald en de resultaten daarvan vormen de belangrijkste bron voor dit deel van de rapportage (meer over het onderzoek staat in kader 2.1). Er worden vijf groepen onderscheiden: mensen die gebruikmaken van een maatwerkvoorziening in een van de drie gedecentraliseerde kaders (Wmo 2015, Participatiewet, Jeugdwet), mensen in een huishouden waarin maatwerkvoorzieningen gebruikt worden binnen meer dan een van de drie kaders, en mensen die geen maatwerkvoorziening gebruiken. Twee opmerkingen zijn belangrijk: in de eerste plaats dat bij de Jeugdwet de *ouders* van de kinderen zijn ondervraagd en in de tweede plaats dat mensen die uitsluitend gebruikmaken van *algemene voorzieningen* niet meegenomen zijn bij de voorzieningengebruikers (het ontbreekt aan een landelijke registratie van gebruikers van algemene voorzieningen). Toch kunnen we wel iets zeggen over het gebruik van enkele algemene voorzieningen (zie § 5.7).



---

### Kader 2.1 Onderzoek onder de gebruikers van maatwerkvoorzieningen

Op basis van het stapelingsbestand<sup>1</sup> is door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) een aselecte steekproef getrokken met als doel vijf groepen gebruikers van maatwerkvoorzieningen te krijgen van 1000 respondenten elk (zie bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl) voor een gedetailleerd overzicht):

- 1 personen die juridisch **ouder zijn van** een of meerdere minderjarige **kinderen die jeugdvoorzieningen** gebruiken (NB: de ouders zijn ondervraagd);
- 2 personen die gebruikmaken van een maatwerkvoorziening in het kader van de **Wmo 2015**;
- 3 personen die gebruikmaken van een voorziening in de **Participatiewet**;
- 4 **multiprobleemhuishoudens**: die bestaan uit personen in huishoudens die een maatwerkvoorziening gebruiken in twee of drie van de drie gedecentraliseerde kaders;
- 5 personen die **geen maatwerkvoorzieningen** gebruiken.

De verwerking van registraties van het voorzieningengebruik loopt achter bij de realiteit. In feite zijn voor dit onderzoek mensen ondervraagd waarvan bekend is dat ze in het recente verleden (ten minste in 2014) een maatwerkvoorziening hebben gebruikt. De gegevens zijn verzameld tussen mei en september 2016. Op dat moment hoeft niet bij elke respondent nog sprake geweest te zijn van voorzieningengebruik. Dit onderzoek heeft dan ook betrekking op mensen die momenteel of in het recente verleden problemen hadden die van dien aard waren dat ze in aanmerking kwamen voor een maatwerkvoorziening (uitgezonderd de groep die geen voorziening gebruikte). In eerste instantie konden mensen via internet de vragenlijst beantwoorden. Lukte dat niet dan werd de vragenlijst telefonisch of face-to-face afgenomen.<sup>2</sup>

De totale respons bedroeg 49,7%, iets lager dan in 2015. In totaal zijn ruim 5300 mensen ondervraagd (zie tabel 2.1 voor een verdeling over de groepen). Om te corrigeren voor selectiviteit in de respons zijn alle gepresenteerde gegevens gewogen naar onder andere leeftijd, herkomst, stedelijkheid van de gemeente en geslacht (CBS 2017). Meer documentatie en verantwoording over het onderzoek is te vinden in bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl).

---

De kenmerken van de mensen die in 2016 zijn ondervraagd verschillen niet van de kenmerken van de mensen in 2015 zijn ondervraagd (tabel 2.1). De gemiddelde leeftijd van de Wmo-gebruikers is beduidend hoger dan die van de andere groepen evenals het aandeel alleenstaanden, terwijl het aandeel mannen hier juist lager ligt. Ondanks de gemiddeld hogere leeftijd van de Wmo-gebruikers maken ook mensen jonger dan 45 jaar deel uit van deze groep.<sup>3</sup> Het aandeel niet-westerse migranten is onder mensen in de Participatiewet en in multiprobleemgezinnen hoger dan bij de andere groepen, evenals het aandeel eenoudergezinnen.<sup>4</sup>

Tabel 2.1

Enkele sociaal-demografische achtergrondkenmerken van de vijf groepen, 2015 en 2016 (in jaren in de eerste kolom en in procenten in de andere kolommen, tussen haakjes de aantallen respondenten in 2015 en 2016)<sup>a</sup>

	gemiddelde leeftijd		mannen		(echt)paar met kind(eren)		eenouder		alleenstaand		niet-westerse migrant	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Wmo 2015 (n = 1059, 1174)	71	71	31	31	6	6	3	2	67	69	5	4
participatie (n = 1179, 1017)	45	44	49	49	22	23	20	20	42	39	42	42
multi probleem (n = 1189, 1082)	45	44	47	45	30	29	22	26	34	31	32	29
jeugdhulp (n = 1140, 995)	45	44	50	50	76	75	14	13	7	7	9	10
geen voorziening (n = 1027, 1042)	49	49	51	50	36	36	5	4	20	20	9	10

a Geen van de verschillen tussen 2015 en 2016 is significant.

Bron: scp/cbs (sdi'15 en '16)

## 2.2 Voorzieningengebruikers hebben minder hulpbronnen (inkomen, opleiding, arbeid en gezondheid)

De groepen verschillen niet alleen op sociaal-demografische kenmerken, maar ook in de mate waarin ze over hulpbronnen beschikken. Hulpbronnen zijn middelen die mensen kunnen inzetten om hun leven te verbeteren: inkomen, arbeid, opleiding en gezondheid (zie kader 2.2 voor gezondheid). Doordat mensen in de Wmo 2015 gemiddeld ouder zijn, zijn ze ook relatief lager opgeleid (tabel 2.2).<sup>5</sup> Bij de langdurige ziekte of aandoening is er geen verschil tussen Wmo'ers van 65 jaar of ouder en Wmo'ers jonger dan 65 jaar.<sup>6</sup> De gemiddeld hogere leeftijd verklaart uiteraard weer wel waarom slechts een klein deel van de Wmo'ers betaald werk heeft. Toch heeft een relatief klein deel van de Wmo-gebruikers een laag inkomen; dat betreft bovendien vaak de jongere Wmo'ers.<sup>7</sup> Een laag inkomen komt echter vaker voor onder mensen in de Participatiewet en, in iets mindere mate, bij mensen in een multiprobleemgezin.

Tabel 2.2

De vijf groepen vergeleken naar hulpbronnen, 2015 en 2016 (in procenten)

	geen betaald werk <sup>a</sup>		laag inkomen <sup>b</sup>		laagopgeleid <sup>c</sup>		langdurige ziekte of aandoening <sup>d</sup>	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Wmo 2015 participatie	94	94	7	5	75	74	73	78
multiprobleem	64	62	39	32*	59	60	53	48
jeugdhulp	62	62	23	23	65	65	59	56
geen voorziening	18	17	10	7	34	31	21	21
	37	35	5	8	36	36	21	23

a De vraag luidde: 'Heeft u op dit moment betaald werk? Ook één uur per week of een korte periode telt al mee, evenals freelance werk. Werk in een eigen bedrijf of in een bedrijf van familie telt ook mee.'

b De hier gebruikte (gestandaardiseerd besteedbaar huishoudens)inkomens zijn die uit 2015 (het beschikbaar komen van inkomensgegevens kent een vertraging van twee jaar). Laag inkomen is bepaald aan de hand van de inkomensgrenzen die gelden voor het niet-veel-maar-toereikendcriterium van het Sociaal en Cultureel Planbureau (Hoff et al. 2016).

c Laagopgeleid: lager onderwijs, lager beroepsonderwijs, mavo, vmbo en mbo-1.

d De vraag luidde: 'Heeft u een langdurige ziekte, lichamelijke beperking, psychische klacht (of klacht als gevolg van ouderdom)? Langdurig is (naar verwachting) zes maanden of langer.'

\* Significant verschil tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI '15 en '16)

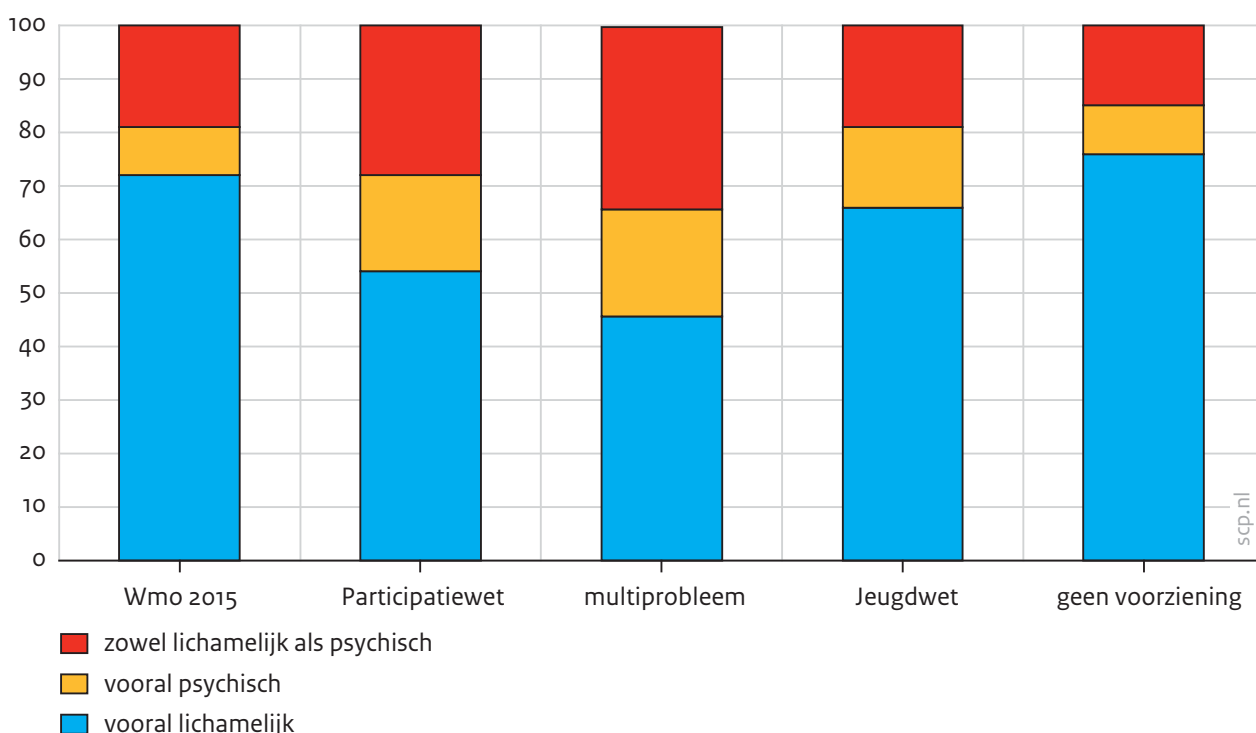
Ten aanzien van de hulpbronnen is er weinig veranderd tussen 2015 en 2016, zij het dat het aandeel mensen in de Participatiewet dat een laag inkomen heeft iets is afgenomen. Dat strookt met het gegeven dat de armoede in Nederland de laatste jaren elk jaar iets afneemt (Hoff et al. 2016).

## Kader 2.2 Aard van de ziekte of aandoening: lichamelijk of psychisch?

Aan de hand van de vraag naar langdurige ziektes en aandoeningen kunnen we specifiekere onderscheid maken tussen langdurige ziekte, lichamelijke beperking of psychische klacht. Het maakt voor de voorziening waar mensen gebruik van maken uit of een klacht van lichamelijke of psychische aard is. Vooral bij mensen in de Participatiewet en bij multiprobleemgezinnen komen vaak psychische klachten voor, al dan niet in combinatie met lichamelijke klachten (figuur K2.1). Ook bij ouders van kinderen in de jeugdhulp komen relatief veel psychische klachten voor. De kinderen in deze gezinnen lopen vervolgens ook een verhoogd risico op psychische problemen of een verslaving (Kenniscentrum Kinder- en Jeugdpsychiatrie 2017).

Figuur K2.1

Lichamelijke of psychische aard van de ziekte of aandoening, 2016 (in procenten van de mensen die aangeven een ziekte of aandoening te hebben)<sup>a</sup>



a Leesvoorbeeld: van de Wmo'ers zegt iets meer dan 70% dat de ziekte of aandoening vooral lichamelijk is, bijna 10% dat het vooral psychische klachten zijn en bij bijna 20% gaat het om zowel lichamelijke als psychische klachten.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

## 2.3 Kwetsbaarheid relatief groot bij mensen in de Participatiewet en multiprobleemgezinnen

Wanneer mensen niet beschikken over een van de hulpbronnen ontstaat een verhoogd risico op problematische situaties en een minder goede kwaliteit van leven. Als mensen meerdere hulpbronnen ontberen, is dat risico nog weer groter. Met de term kwetsbaarheid

geven we de mate aan waarin mensen wel of niet beschikken over hulpbronnen. Kwetsbaarheid is dan de gewone optelsom van de vier onderdelen. Omdat voor ouderen werkloosheid niet gezien kan worden als vorm van kwetsbaarheid is de maximale score voor 65-plussers drie, voor mensen die jonger dan 65 jaar zijn vier. Tussen 2015 en 2016 is er weinig veranderd in de verschillen tussen de groepen: vooral mensen in de Participatiewet of multiprobleemgezinnen zijn kwetsbaar (tabel 2.3).

Tabel 2.3

Kwetsbaarheid bij de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a, b</sup>

	niet kwetsbaar		op 1 onderdeel kwetsbaar		op 2 onderdelen kwetsbaar		meest kwetsbaar: 3 of (tussen haakjes) 4	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Wmo 2015	6	5	32	29	49	52	13 (2)	13 (1)
participatie	7	9	27	27	35	35	31 (7)	29 (5)
multiprobleem	10	12	26	25	35	32	29 (7)	32 (7)
jeugdhulp	45	48	35	34	13	13	6 (0)	5 (1)
geen voorziening	46	44	35	36	15	15	4 (0)	5 (1)

a Voor mensen vanaf 65 jaar zijn maximaal drie kwetsbaarheden geteld: laag inkomen, lage opleiding en slechte gezondheid; voor mensen jonger dan 65 jaar komt daar nog eventueel werkloosheid bij.

b Er zijn geen significante verschillen tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI '15 en '16)

### Kwetsbaarheid hangt vooral, maar niet alleen samen met de indeling in vijf groepen

Zoals gezegd staat in deze rapportage de indeling in vijf groepen voorzieningengebruikers minder centraal dan in de vorige rapportage en komen ook verschillen in andere kenmerken aan de orde. Door de hoofdstukken heen zullen we standaard kijken naar verschillen in leeftijd en etnische herkomst. Vanaf deze paragraaf voegen we daar kwetsbaarheid aan toe. In een enkel geval kijken we daarnaast nog naar de samenstelling van het huishouden.

Eerst kijken we nog even naar de samenhang van kwetsbaarheid met de andere kenmerken. Eenoudergezinnen zijn vaker kwetsbaar dan alleenstaanden, die op hun beurt vaker kwetsbaar zijn dan paren met kinderen (tabel 2.4). Ook niet-westerse migranten zijn relatief vaak kwetsbaar. Vergeleken met ouderen zijn jongeren zowel vaker niet kwetsbaar als vaker kwetsbaar. Dat komt doordat er onder ouderen weliswaar relatief veel laagopgeleiden zijn, maar relatief weinig mensen met een laag inkomen (zie ook tabel 2.2). Als we leeftijd combineren met voorzieningengebruik valt op dat onder de Wmo-gebruikers 65-plussers iets vaker niet kwetsbaar zijn dan mensen die jonger zijn dan 65 jaar, terwijl dat precies andersom is bij de mensen die geen voorziening gebruiken (zie bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl)).

Tabel 2.4

Kwetsbaarheid naar achtergrondkenmerken, 2016 (in procenten)<sup>a, b</sup>

	niet kwetsbaar	meest kwetsbaar
paar met kinderen	36	13
alleenstaande	11	19
eenoudergezin	20	28
18-24 jaar	23	15
25-34 jaar	26	21
35-64 jaar	27	22
65-74 jaar	15	1
≥ 75 jaar	8	3
autochtoon	28	14
niet-westerse migrant	14	28

a Voor mensen vanaf 65 jaar zijn maximaal drie kwetsbaarheden geteld: laag inkomen, lage opleiding en slechte gezondheid; voor mensen jonger dan 65 jaar komt daar nog eventueel werkloosheid bij.

b De groepen verschillen (binnen de mate van kwetsbaarheid) significant van elkaar, met uitzondering van 18-24/25-34 in beide kolommen en 65-74/≥ 75 bij meest kwetsbaar. Per groep verschillen de aandelen niet kwetsbaar en meest kwetsbaar significant van elkaar.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

In dit deel van de rapportage zullen we de paragrafen telkens afsluiten met de resultaten van multivariate analyses. In die analyses nemen we dan alle achtergrondkenmerken tegelijk mee, zodat duidelijk wordt welk kenmerk het meest relevant is en of de gevonden bivariate verschillen ook intact blijven als rekening wordt gehouden met andere kenmerken. Doen we dit bij kwetsbaarheid, dan blijkt dat het belang van de indeling in vijf groepen voorzieningengebruikers groter is dan het belang van de andere achtergrondkenmerken. Van de opgenomen achtergrondkenmerken is leeftijd het meest van belang.<sup>8</sup>

Het verschil tussen iemand in bijvoorbeeld de Wmo 2015 of de Participatiewet is dus groter dan het verschil tussen iemand in een gezin met kinderen en een eenoudergezin. Dat valt ook te verwachten omdat er een relatie is tussen de voorziening die mensen gebruiken en de afzonderlijke onderdelen van kwetsbaarheid: gezondheid bij de Wmo 2015, arbeid (en inkomen) bij de Participatiewet en multiprobleemgezinnen (bij multiprobleemgezinnen is vaak sprake van een combinatie met de Participatiewet, zie hoofdstuk 2 in deel B).

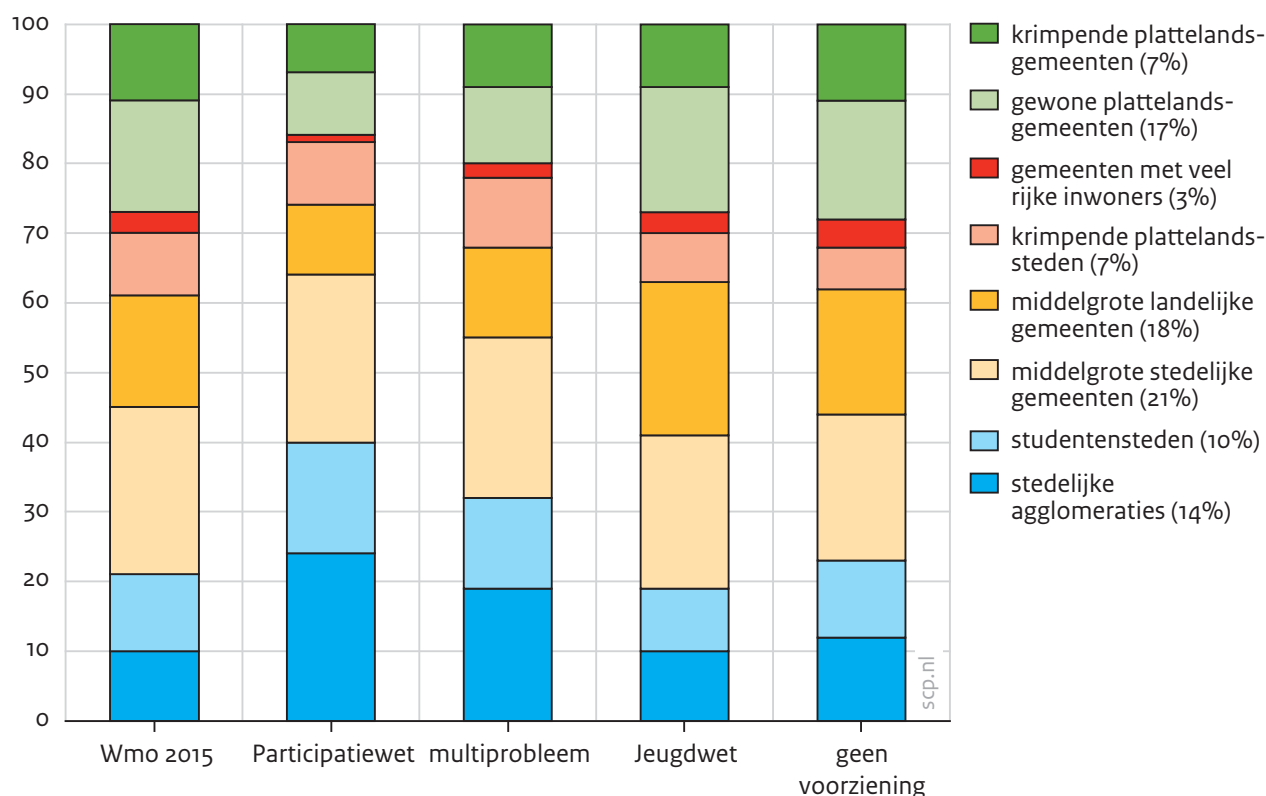
#### 2.4 Geografische spreiding van gebruikers van maatwerkvoorzieningen is per wet verschillend

In de eerste rapportage sociaal domein bleek dat er geografische verschillen zijn in het gebruik van maatwerkvoorzieningen: mensen in Friesland, Groningen en Limburg gebruiken relatief vaak voorzieningen (Pommer en Boelhouwer 2016). In deel B gaan we nader in op de geografische spreiding van gebruikers in 2016. Dat doen we onder meer aan de hand van een typologie van gemeenten. Aan de hand van factoren die bepalend blijken te zijn voor het voorzieningengebruik is het mogelijk om de Nederlandse gemeenten in acht typen te clusteren (zie Pommer en Boelhouwer 2016 en deel B, hoofdstuk 3 voor nadere informatie). Deze clustering gebruiken we ook in dit deel van het rapport, als een van de achtergrondkenmerken.

Wat vooral opvalt is dat mensen uit multiprobleemgezinnen en met name in de Participatiewet relatief vaak in stedelijke agglomeraties wonen (zie figuur 2.1; in bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl) is een indeling naar gemeentegrootte opgenomen).

Figuur 2.1

Geografische spreiding over de acht gemeentecusters, 2016 (in procenten, tussen haakjes het aandeel in de Nederlandse bevolking dat in het betreffende cluster woont)<sup>a</sup>



a De groepen verschillen significant van elkaar ( $p < 0,05$ ), behalve Wmo 2015/Jeugdwet, geen voorziening/Jeugdwet, geen voorziening/Wmo 2015.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

## 2.5 Samenvattend

In dit deel van de rapportage schetsen we een beeld van de maatschappelijke uitkomsten, grotendeels op basis van een speciaal voor dit doel ontwikkelde enquête. Bij de beschrijving onderscheiden we vijf groepen. Vier daarvan bestaan uit gebruikers van maatwerkvoorzieningen in het sociaal domein: mensen in de Wmo 2015, mensen in de Participatiewet, mensen met een kind in de jeugdhulp en multiprobleemgezinnen. Daarnaast onderscheiden we mensen die geen gebruik maken van een maatwerkvoorziening in het sociaal domein. Het is goed te beseffen dat niet de kinderen in de Jeugdhulp zijn onderzocht, maar hun ouders. Het is ook goed te beseffen dat het gaat om gebruikers van maatwerkvoorzieningen; door een ontbrekend registratiesysteem van gebruikers van algemene voorzieningen is het niet mogelijk om van hen een volledig beeld te schetsen (wat we wel over hen weten komt aan bod in § 5.7).



Bekijken we enkele achtergrondkenmerken van de mensen die we ondervraagd hebben, dan blijkt dat mensen in de Wmo 2015 gemiddeld ouder en lager opgeleid zijn en vaker een langdurige ziekte of aandoening hebben dan de andere groepen. Mensen in de Participatiewet of in multiprobleemgezinnen zijn relatief vaak niet-westerse migranten en hebben een laag inkomen.

De gebruikers van een maatwerkvoorziening in 2016 verschillen wat betreft sociaal-demografische kenmerken niet van de gebruikers in 2015.

## Noten

- 1 In het zogeheten stapelingsbestand is voor elke Nederlander bekend van welke voorziening gebruik wordt gemaakt. Het bestand is alleen bij het CBS te raadplegen en de gegevens kunnen uitsluitend geanonimiseerd geanalyseerd worden. Er gelden bovendien strenge privacyeisen voor publicatie van de gegevens. In deel B wordt het stapelingsbestand gebruikt om een landelijk beeld te geven van (de cumulatie van) het gebruik van maatwerkvoorzieningen.
- 2 Het is bekend dat verschillende ondervragingsmethoden kunnen leiden tot verschillen in antwoordpatronen: in het algemeen leidt het telefonisch deelnemen aan een enquête tot het gemakkelijker geven van *satisficing* antwoorden dan wanneer mensen een enquêteur tegenover zich hebben. Aan de andere kant kan het gebruik van interviewers leiden tot een verhoogde kans op sociaal wenselijke antwoorden in vergelijking met een enquête die via het web is afgenomen (Kappelhof 2015). Verschillende methodes kunnen dus leiden tot vertekening. Bij de bespreking en interpretatie van de resultaten in het vervolg zullen we met de mogelijkheid op vertekening rekening houden, onder andere door een hoge eis aan de significantietoetsen te stellen (significantietoets met 99% betrouwbaarheidsmarge, in de tekst te herkennen door  $p < 0,01$ ) en door de cijfers niet te interpreteren als harde puntschattingen maar vooral in te gaan op verschillen die er tussen de groepen zijn.
- 3 Een kleine 15% van de mensen in de Wmo is jonger dan 45 jaar; meer dan de helft is echter 75 jaar of ouder.
- 4 De steekproef is gebaseerd op CBS-registraties, maar omdat voor de enquête geen gebruik is gemaakt van vertaalde vragenlijsten of van enquêteurs die de eigen taal spreken, zijn de resultaten voor etnische groepen waarschijnlijk iets te rooskleurig.
- 5 Van de Wmo'ers die jonger zijn dan 65 jaar is 57% laagopgeleid, tegen 81% van de Wmo'ers van 65 jaar of ouder (zie bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl) voor alle cijfers).
- 6 In percentages is er nog wel een verschil, maar dat is niet significant: 83% van de Wmo-gebruikers jonger dan 65 jaar heeft een beperking, terwijl dat voor Wmo'ers van 65 jaar of ouder 76% is (zie bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl) voor alle cijfers).
- 7 Van de Wmo'ers die jonger zijn dan 65 jaar heeft 10% een laag inkomen, van de oudere Wmo'ers is dat 3%.
- 8 Bij de analyses presenteren we de sheafcoëfficiënten, die het relatieve belang van de kenmerken weergeven: hoe groter de coëfficiënt, hoe sterker de samenhang. De sheafcoëfficiënt voor voorzieningengebruikers is 0,49 en voor leeftijd 0,18. Verder zijn in de analyse opgenomen geslacht (0,10), huishoudenssamenstelling (0,08) en etnische herkomst (0,06). Het gemeentecluster (0,05) is niet significant.

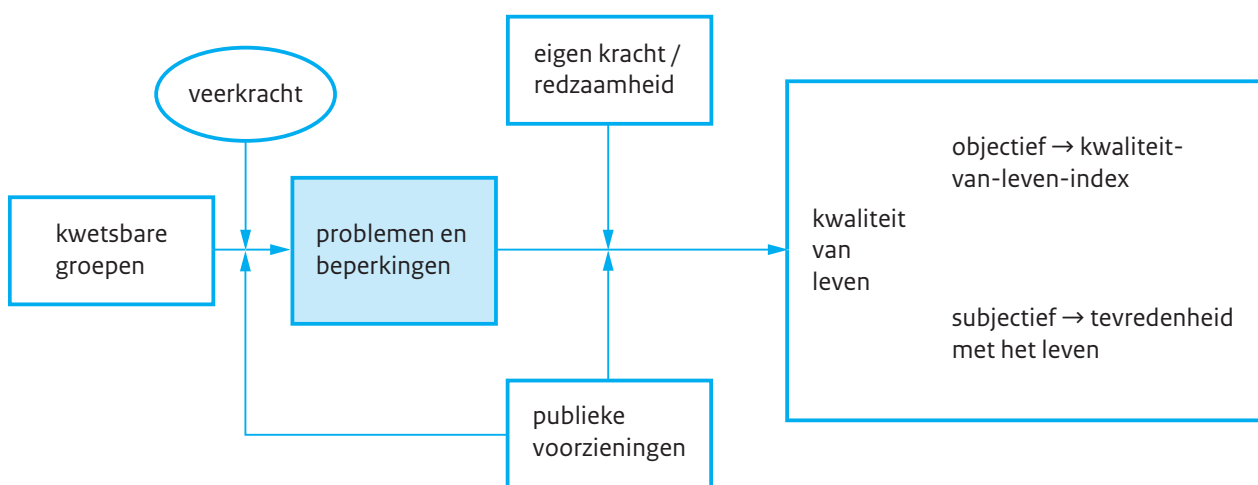
### 3 Problematische situaties, veerkracht, redzaamheid en het hulpnetwerk

- Van de mensen in de Participatiewet en in een multiprobleemhuishouden heeft meer dan de helft te maken met een betalingsachterstand, moeite met rondkomen of allebei.
- De problemen waar mensen mee te maken hebben strekken zich uit over meer terreinen dan die gerelateerd zijn aan de voorziening die ze gebruiken. Het gaat dan met name om financiële problemen, maar ook om kunnen werken met de computer of het onderhouden van sociale contacten.
- Er is tussen 2015 en 2016 een afname in de hulp die mensen in de Wmo 2015 krijgen van een beroepskracht, die niet wordt opgevangen in het eigen netwerk. Onduidelijk is of en hoe mensen dit opgelost hebben.
- Veel mensen verwachten geen hulp te krijgen uit het eigen netwerk. Van de mensen met een kind in de Jeugdwet of zonder voorziening denkt meer dan de helft dat in de toekomst een beroep kan worden gedaan op het eigen netwerk, mocht dat nodig zijn; bij mensen in de Participatiewet of multiprobleemgezinnen is dat ongeveer een derde en bij de Wmo'ers slechts iets meer dan 10%. Kijken we naar de hulp die nu ontvangen wordt, dan lijkt de verwachte toekomstige hulp ook nog eens overschat te worden.

Nu de kwetsbaarheid van mensen is besproken bestaat de volgende stap in het conceptuele schema uit het beschrijven van de problemen waarmee mensen te maken (kunnen) hebben (figuur 3.1).

Figuur 3.1

Conceptueel schema van de kwaliteit van leven



Bron: scp

De vier groepen voorzieningengebruikers in ons onderzoek hebben in elk geval te maken met één probleem waarbij ze hulp of ondersteuning nodig hebben: daarvoor hebben ze immers bij de gemeente aangeklopt. Uit de vorige rapportage bleek echter dat de problemen waar mensen mee te maken hebben zich lang niet altijd beperken tot die waarvoor ze een voorziening hebben. Om dat goed in kaart te kunnen brengen is het aantal mogelijke problemen die we in deze rapportage in ogenschouw nemen groter dan die gerelateerd zijn aan de drie decentralisatiewetten: gezondheid(sbeperkingen), werkloosheid of opvoedings- en gedragsproblemen. Aanvullend kijken we ook naar geletterdheid, sociale contacten en financiële problemen. De financiële problemen bleken in de rapportage 2015 een grote rol te spelen, met name bij multiprobleemgezinnen, maar ook op de achtergrond bij problemen waar andere voorzieningengebruikers mee te maken hebben. Daarom lichten we deze problemen er eerst specifiek uit, voordat we het bredere palet van problemen ter hand nemen.

### 3.1 Uitgelicht: financiële problemen

Financiële problemen zijn relevant voor het sociaal domein omdat ze vaak gepaard gaan met andere problemen. Uit onderzoek blijkt bovendien dat mensen die te maken hebben met schulden daar zoveel mee bezig (moeten) zijn dat het ten koste gaat van het nemen van de goede beslissingen op andere terreinen (zie WRR 2017). Financiële problemen zijn ook niet per se voorbehouden aan specifieke groepen, zoals mensen met een laag inkomen. Ze kunnen op verschillende manieren ontstaan: bijvoorbeeld omdat het niet lukt om zelf, of met hulp van anderen, de financiën goed te regelen. In ons onderzoek komt dit echter niet zo heel vaak voor: ongeveer 5% van de mensen geeft aan dat het uiteindelijk, eventueel met hulp, niet is gelukt om de financiën te regelen. Het kunnen regelen van de financiën betekent natuurlijk nog niet dat er voldoende geld is, of dat er geen financiële problemen zijn. Dat kan ook komen doordat mensen meer uitgeven dan er binnenkomt; dit kan eenmalig zijn, bij onverwachte uitgaven, of een structureler karakter hebben. Daarnaast kunnen mensen ook (tijdelijk) te weinig inkomsten hebben. Een inkomen dat onder de armoedegrens ligt, is daarvoor een belangrijke indicatie. Eerder, in tabel 2.2, zagen we dat hiervan vooral sprake is bij mensen in de Participatiewet (een derde had in 2016 een laag inkomen) en voor mensen in multiprobleemhuishoudens (ongeveer een kwart in 2016). Er blijkt nagenoeg geen samenhang te zijn tussen het hebben van een laag inkomen en het (niet) kunnen regelen van de financiën.<sup>1</sup>

Een problematische financiële situatie kan zich uiten in betalingsachterstanden, bijvoorbeeld bij de huur of hypotheek, gas, water of elektriciteit (Van der Schors et al. 2016). Relatief vaak betreft het mensen in multiprobleemhuishoudens en in de Participatiewet die een dergelijke achterstand hebben of in het afgelopen jaar hebben gehad (tabel 3.1). In deze twee groepen zijn er ook relatief veel mensen die zeggen dat ze moeilijk kunnen rondkomen: iets meer dan 40% zegt moeilijk of zelfs zeer moeilijk te kunnen rondkomen.

Tabel 3.1

Financiële problemen naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a</sup>

	kan (zeer) moeilijk rondkomen <sup>b</sup>		heeft betalingsachterstanden <sup>c</sup>	
	2015	2016	2015	2016
Wmo 2015	24	20	6	5
participatie	50	42*	26	24
multiprobleem	43	42	20	22
jeugdhulp	17	13	13	9
geen voorziening	10	9	7	6

a Leesvoorbeeld: van de mensen in de Participatiewet kan 50% in 2015 moeilijk rondkomen en heeft 26% betalingsachterstanden. In 2016 zijn die percentages gedaald tot respectievelijk 42% en 24%.

b De vraag luidde: 'Hoe moeilijk of makkelijk kunt u (kan uw huishouden) momenteel van uw totale netto-inkomen (het totale netto huishoudinkomen) rondkomen, dat wil zeggen, de gebruikelijke noodzakelijke uitgaven betalen?'

c De vraag luidde: 'Heeft u/uw huishouden in de afgelopen 12 maanden om financiële redenen achterstand gehad in de betaling van de hypotheek of huur, elektriciteit, water of gas?'

\* Significant verschil ten opzichte van 2015 ( $p < 0,01$ ).

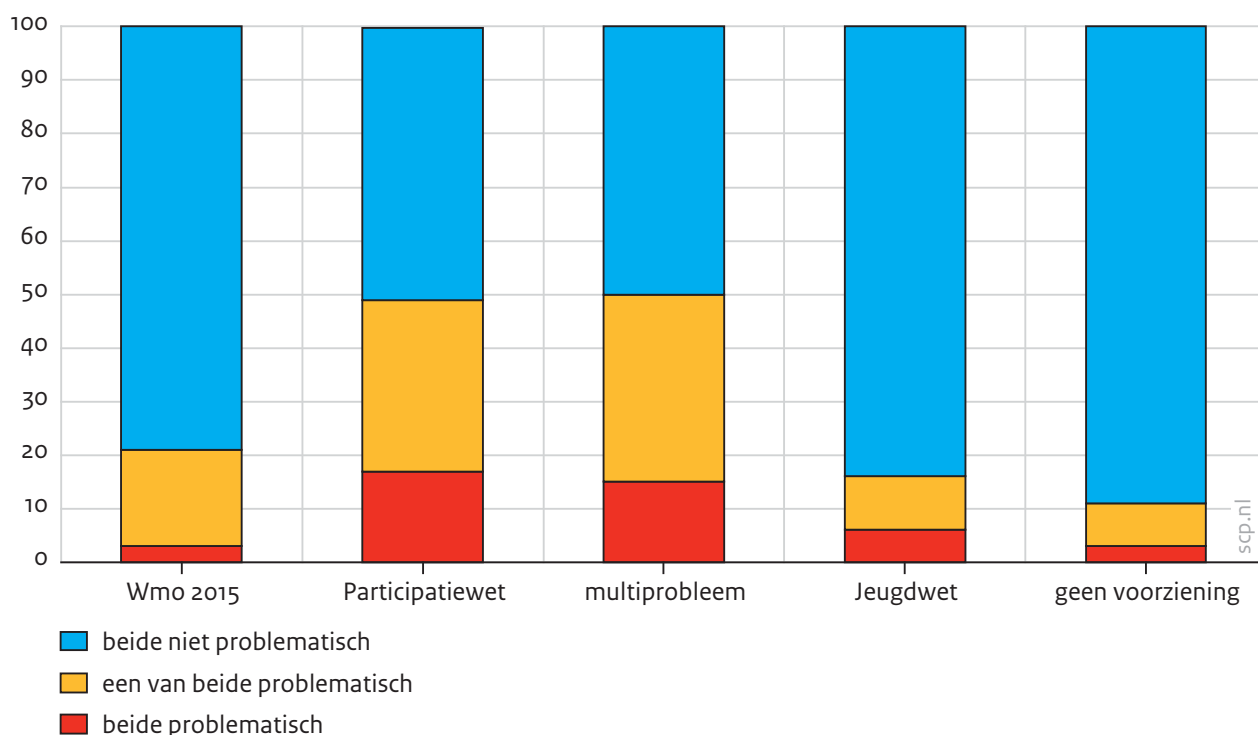
Bron: SCP/CBS (SDI '15 en '16)

Dat het aandeel mensen dat aangeeft moeilijk te kunnen rondkomen hoger ligt dan het aandeel dat betalingsachterstanden heeft, komt omdat het een wat subjectiever karakter heeft. Iemand met veel geld kan immers ook vinden dat hij moeilijk kan rondkomen – dat ligt deels aan het uitgavenpatroon. Aan de andere kant kan iemand die weinig geld heeft en met moeite de touwtjes aan elkaar knoopt om te voorkomen dat er betalingsachterstand ontstaat, natuurlijk heel goed vinden moeite te hebben met rondkomen. Het zijn dan ook niet per se dezelfde groepen die zeggen moeilijk te kunnen rondkomen en betalingsachterstanden te hebben.<sup>2</sup> Beide vragen zeggen dus iets over mogelijke financiële problemen. Als we ze combineren tot één indicator voor financiële problemen, blijkt dat ongeveer een op de twee mensen in de Participatiewet of in een multiprobleemhuishouden te maken heeft met ofwel een betalingsachterstand ofwel met moeilijk rondkomen ofwel met beide (figuur 3.2). Van de mensen die geen voorziening gebruiken zegt bijna 10% betalingsachterstand te hebben of moeite te hebben met rondkomen.

Het aandeel mensen dat zowel een betalingsachterstand heeft als met moeite rondkomt is in de meeste groepen gering, maar bij de mensen in de Participatiewet of een multiprobleemhuishouden is het ongeveer 15%.

Figuur 3.2

Betalingsachterstand of moeite met rondkomen, naar de vijf groepen, 2016 (in procenten)<sup>a</sup>



a De groepen verschillen significant van elkaar ( $p < 0,01$ ), behalve Participatiewet/multiprobleem en Jeugdwet/Wmo 2015.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

### Financiële problemen hangen vooral samen met kwetsbaarheid – ook bij mensen die geen voorziening gebruiken

Eerder gaven we aan standaard naar de samenhang met achtergrondkenmerken en kwetsbaarheid te kijken, omdat die in het conceptuele schema samenhangen met de problemen: in deze paragraaf kijken we dan ook naar de relatie tussen financiële problemen, achtergrondkenmerken en kwetsbaarheid. In deze rapportage is het hebben van een laag inkomen onderdeel van de meting van kwetsbaarheid. Er is dan ook een duidelijke samenhang tussen kwetsbaarheid en financiële problemen: van de mensen die niet kwetsbaar zijn, heeft 6% moeilijkheden met rondkomen, bij de kwetsbare mensen is dat 53% (zie tabel 3.2).<sup>3</sup> Ook niet-westerse migranten hebben vaker te maken met financiële problemen. De leeftijdsverschillen zijn bij 'moeilijk rondkomen' anders dan bij het hebben van betalingsachterstanden: dat laatste hebben jongeren meer dan ouderen, maar het zijn vooral mensen van middelbare leeftijd die zeggen moeilijk te kunnen rondkomen. Daarbij speelt wellicht mee dat die leeftijdsgroepen zich bevinden in wat wel het 'spitsuur van het leven' wordt genoemd en bijvoorbeeld in gezinnen de kosten van kinderen hoog kunnen zijn.<sup>4</sup>

Tabel 3.2

Financiële problemen naar achtergrondkenmerken, 2016 (in procenten)

	kan (zeer) moeilijk rondkomen	heeft betalingsachterstand
niet kwetsbaar <sup>a</sup>	6	5
meest kwetsbaar	53*	25*
18-24 jaar	15	14
25-34 jaar	28	23*
35-64 jaar	29	14
65-74 jaar	22	7*
≥ 75 jaar	11	1*
autochtoon	19	9
niet-westerse migrant	44*	27*

a Voor mensen vanaf 65 jaar zijn maximaal drie kwetsbaarheden geteld: laag inkomen, lage opleiding en slechte gezondheid; voor mensen jonger dan 65 jaar komt daar nog eventueel werkloosheid bij.

\* De groepen verschillen per kenmerk significant van elkaar, met uitzondering van 18-24 versus 75-plus en 25-34 versus 65-74 bij rondkomen.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Het zijn geen elkaar uitsluitende groepen, die in tabel 3.2 zijn opgenomen: ouderen en jongeren kunnen immers allebei kwetsbaar zijn. Bovendien is het de vraag hoe de verschillen naar achtergrondkenmerken zich verhouden tot de verschillen naar groepen voorzieningengebruikers. Uit nadere analyses blijkt dat de verschillen in financiële problemen vooral te maken hebben met de kwetsbaarheid van groepen. Gezien het feit dat inkomen daar deel van uitmaakt, is dat niet geheel verrassend. Ook als rekening wordt gehouden met de verschillen in kwetsbaarheid, zijn er verschillen tussen de vijf groepen voorzieningengebruikers, net als verschillen in leeftijd en etniciteit.<sup>5</sup>

Het valt op dat een behoorlijk deel van de kwetsbare mensen die geen voorziening gebruiken, aangeeft moeilijk rond te kunnen komen of betalingsachterstand te hebben (tabel 3.3). Op zichzelf gaat het hier om een betrekkelijk kleine groep mensen, maar deze zou indicatief kunnen zijn voor een groep die wel problemen heeft, maar geen voorziening gebruikt.<sup>6</sup> Op deze groep komen we in paragraaf 5.7 nog terug.

Tabel 3.3

Combinatie van financiële problemen en kwetsbaarheid, naar de vijf groepen, 2016 (in procenten; tussen haakjes de aantallen niet kwetsbare en wel kwetsbare respondenten)<sup>a</sup>

	kan (zeer) moeilijk rondkomen		heeft betalingsachterstand	
	niet kwetsbaar	meest kwetsbaar	niet kwetsbaar	meest kwetsbaar
Wmo 2015 (n = 57, 137)	7	37*	2	8
participatie (n = 90, 286)	19	59*	20	30
multiprobleem (n = 118, 328)	11	59*	14	27*
jeugdhulp (n = 471, 42)	5	28	5	27*
geen voorziening (n = 446, 48)	2	44*	3	27*

a Leesvoorbeeld: van de niet kwetsbaren in de Participatiewet zegt 19% moeilijk rond te kunnen komen. Voor de meest kwetsbaren in de Participatiewet is dat 59%.

\* Significant verschil tussen de niet kwetsbare en de meest kwetsbare mensen ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

### 3.2 Niet alleen cumulatie van problemen bij multiprobleemgezinnen, ook bij mensen in de Wmo 2015

De financiële situatie is slechts een van de zeven terreinen waarop mensen problemen kunnen hebben en waar we in deze rapportage naar kijken. Per terrein onderscheiden we vervolgens weer een of meerdere mogelijke problematische situaties, waarbij we aan mensen hebben gevraagd of die zich bij hen voordoen. De zeven terreinen zijn:

- 1 problemen met *algemene dagelijkse handelingen*: problemen met zien of horen, met lopen, traplopen of buitenshuis verplaatsen, met huishoudelijke activiteiten;
- 2 problemen met het kunnen voeren van een *zelfstandig huishouden*: persoonlijke verzorging, doen van het huishouden, verplaatsen, regelen van zaken als financiën;
- 3 *financiële* problemen: niet kunnen rondkomen, betalingsachterstanden;
- 4 problemen in de *gezinssituatie*: het gezin functioneert niet, opvoedproblemen, verslavingsproblematiek die ontwrichtend kan werken, zoals alcohol, drugs of gokken;
- 5 *arbeidsmarkt*problemen: geen werk hebben maar wel op zoek zijn (zie ook kader 3.1);
- 6 lage *geletterdheid*: niet kunnen omgaan met computers en geen bureaucratische vaardigheden hebben (documentgeletterdheid);
- 7 ontbrekend *sociaal netwerk*: het niet of weinig contact hebben met familie, vrienden of kennissen en bureaus.

In de vorige rapportage besteedden we aandacht aan elk van de afzonderlijke problemen, in deze rapportage leggen we de focus op de cumulatie.

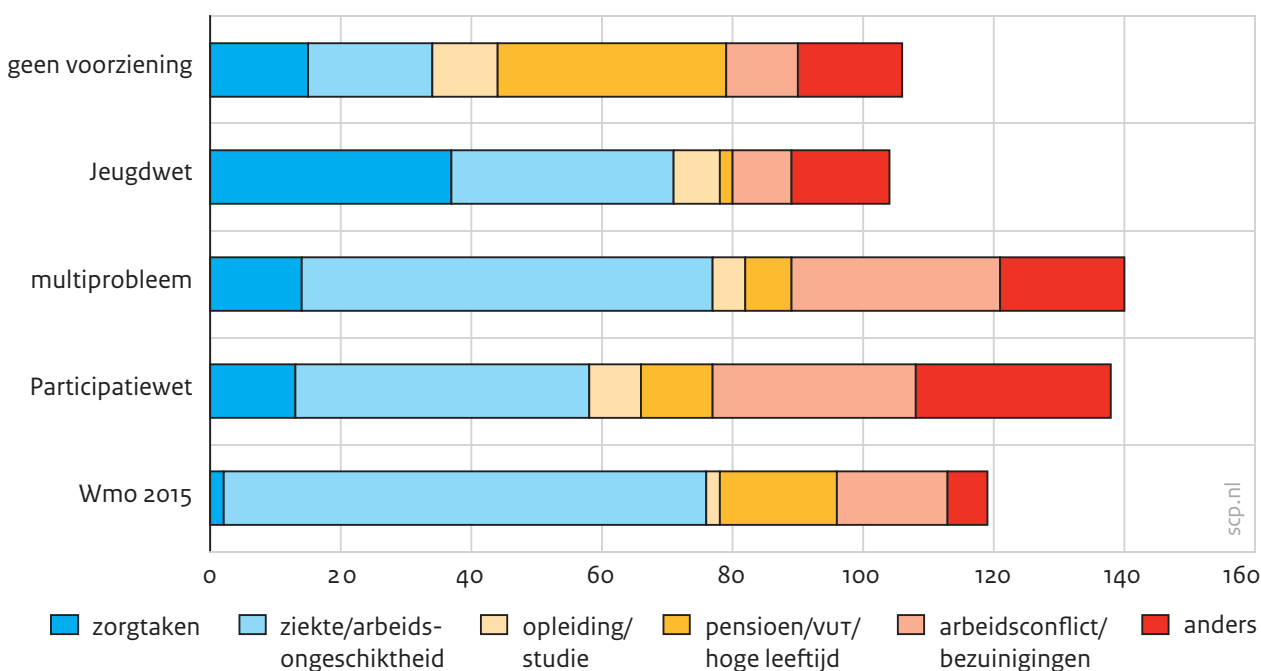
### Kader 3.1 Oorzaken van werkloosheid en redenen om geen werk te zoeken

Het niet hebben van een betaalde baan kan zowel voor- als nadelen hebben. Voordelen zijn onder andere het hebben van meer tijd voor het gezin of ontspanning en het hebben van minder verplichtingen. Als nadelen gelden bijvoorbeeld het ontvangen van minder inkomsten, het risico op een minder zinvolle dagbesteding of het gevoel niet meer volwaardig aan de samenleving deel te nemen. Werkloosheid is in verreweg de meeste gevallen geen vrijwillige keuze en is bovendien niet gelijk verdeeld over de bevolking. Zo zijn niet-westerse migranten, jongeren en gehandicapten vaker dan gemiddeld werkloos.

De gevolgen van werkloosheid hoeven niet alleen betrekking te hebben op de werkloze zelf, maar kunnen ook het gezin of huishouden van de werkloze raken. Werkloosheid kan leiden tot spanningen in het gezin of tot financiële problemen. Het doel van de Participatiewet is om zoveel mogelijk mensen, met of zonder arbeidsbeperking, te laten werken. In hoofdstuk 2 bleek dat veel mensen in de Participatiewet of in een multiprobleemhuishouden te maken hebben met werkloosheid (zie tabel 2.2). Dat geldt ook voor mensen in de Wmo 2015. Een belangrijke reden dat mensen geen betaalde arbeid verrichten, is ziekte of arbeidsongeschiktheid (zie figuur K3.1). Met name bij mensen in de Wmo 2015 en bij multiprobleemhuishoudens is dit vaak de oorzaak. Daarnaast spelen vooral bij gezinnen in de jeugdhulp ook zorgtaken voor een gezinslid een rol.

Figuur K3.1

Reden om niet te werken onder mensen jonger dan 70 jaar, 2016 (in procenten)<sup>a</sup>



a De vraag is alleen voorgelegd aan mensen die niet werken en jonger zijn dan 70 jaar (mensen die ouder zijn nemen nauwelijks nog deel aan de arbeidsmarkt). Aantal respondenten, van boven naar beneden: 219, 167, 617, 611, 340.

Mensen konden meer dan één antwoord geven, waardoor de percentages optellen tot boven de 100.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)



Het merendeel van de mensen die geen betaald werk doen, is daar ook niet naar op zoek. De redenen daarvoor zijn vergelijkbaar met de redenen waarom mensen niet werken. Degenen die wel zoeken zijn weinig hoopvol: nog niet de helft denkt binnen een jaar werk gevonden te hebben.

---

Bij elk van de zeven terreinen kunnen we problematische situaties onderscheiden.

Voor sommige van de zeven terreinen is naar meerdere situaties gevraagd. Omdat die allemaal op hetzelfde terrein liggen, is per terrein bepaald of mensen een probleem hebben of niet; dat kan binnen een terrein dus op meerdere situaties betrekking hebben. Het is goed te benadrukken dat we weliswaar een breder palet aan problemen beslaan dan die direct gerelateerd zijn aan de decentralisaties, maar dat we daarmee niet alle mogelijke problemen bestrijken. Op de achtergrond kunnen bijvoorbeeld verstandelijke beperkingen een rol spelen (zie kader 3.2).

Ook is het goed te benadrukken dat multiprobleemgezinnen in ons onderzoek bestaan uit huishoudens met maatwerkvoorzieningen in ten minste twee van de drie gedecentraliseerde kaders (Wmo 2015, Jeugdwet, Participatiewet). Bij de mogelijke problemen kijken we nog wat breder en worden ook problemen buiten die kaders meegenomen.

Voor elk van de vijf groepen zijn de financiën een terrein waarop veel mensen een probleem hebben, variërend van ongeveer 20% bij de mensen die geen voorziening gebruiken tot bijna 70% bij de mensen in de Participatiewet (tabel 3.4).

Verder blijkt tamelijk vanzelfsprekend dat de problemen die per groep het meest voorkomen, gerelateerd zijn aan de wet waarvan ze een voorziening gebruiken. Bij de mensen in de Participatiewet zijn dat de financiële problemen, bij mensen met een kind in de jeugdhulp de gezinsproblemen en bij mensen in de Wmo 2015 de gezondheidsgerelateerde problemen (het verrichten van dagelijkse handelingen en het voeren van een zelfstandig huishouden). Duidelijk is ook dat mensen in een multiprobleemgezin ook daadwerkelijk op meerdere terreinen problemen hebben en dat die problemen zich niet beperken tot de problemen die aan de decentralisaties zijn gelieerd. Hoewel mensen die geen voorziening gebruiken relatief weinig met een problematische situatie te maken hebben, heeft toch zo'n derde van hen problemen met het verrichten van algemene dagelijkse handelingen. Voor een groot deel zijn dat mensen die aangeven moeite te hebben met zien of horen, zelfs met een bril, contactlenzen of een gehoorapparaat.

Tabel 3.4

Aanwezigheid van een problematische situatie op zeven terreinen, naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a</sup>

	dagelijkse handelingen verrichten		zelfstandig huishouden voeren		financiën		gezin en huishouden		arbeidsmarkt		geletterdheid		sociale contacten	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Wmo 2015	89	89	82	83	42	39	11	11	3	3	67	69	38	41
participatie	52	51	31	28	71	67	21	18	26	26	40	40	39	39
multi probleem	58	56	48	50	66	62	31	32	18	17	44	42	44	40
jeugdhulp	28	29	10	11	36	30	47	47	9	8	8	8	20	20
geen voorziening	37	34	13	13	24	21	15	13	8	7	14	15	22	21

a Er zijn geen significante verschillen tussen de jaren ( $p < 0,01$ ).

Bron: scp/cbs (sdi'15 en '16)

---

### Kader 3.2 Mensen met een verstandelijke beperking

Verstandelijke beperkingen komen relatief weinig voor, maar kunnen wel grote gevolgen hebben voor het functioneren. Onder meer doordat de communicatie moeilijker is, evenals het zelfstandig uitvoeren van dagelijkse handelingen (volksgezondheidszorg.info 2016). In ons onderzoek geeft bijna 10% van de mensen met verstandelijke beperkingen aan grote moeite te hebben met de persoonlijke verzorging en met zien of horen – bij mensen zonder verstandelijke beperkingen is dat ongeveer 5%.

We hebben aan mensen zelf gevraagd of ze een verstandelijke beperking hebben. Die blijkt in ongeveer 20% van de multiprobleemhuishoudens voor te komen. Dat is vaker dan bij de andere groepen (minder dan 10% bij mensen in de Wmo 2015 en mensen in de Participatiewet, ongeveer 1% bij de mensen die geen voorziening gebruiken en bij mensen met een kind in de jeugdhulp). Dat de gevolgen groot zijn blijkt ook uit de verschillen in probleemcumulatie tussen mensen met en mensen zonder een verstandelijke beperking. In 2016 had ongeveer 25% van de mensen met een verstandelijke beperking te maken met vijf of meer problemen; ongeveer 50% had te maken met drie of vier problemen. Bij mensen zonder verstandelijke beperking was dat respectievelijk een kleine 10% en ongeveer 35%.

Het ingewikkelder worden van de samenleving vraagt veel van verstandelijk gehandicapten (ook 'eenvoudige arbeid' moet steeds vaker zelfstandig worden uitgevoerd, het onderwijs wordt grootschaliger en minder gestructureerd, en praktische bezigheden zoals reizen met het openbaar vervoer of het regelen van bankzaken zijn ingewikkelder geworden). Tegelijkertijd is de verwachting dat ook verstandelijk gehandicapten aan de maatschappij moeten deelnemen gestegen. De combinatie van deze factoren zorgt ervoor dat meer ondersteuning nodig is (zie Woittiez et al. 2014).

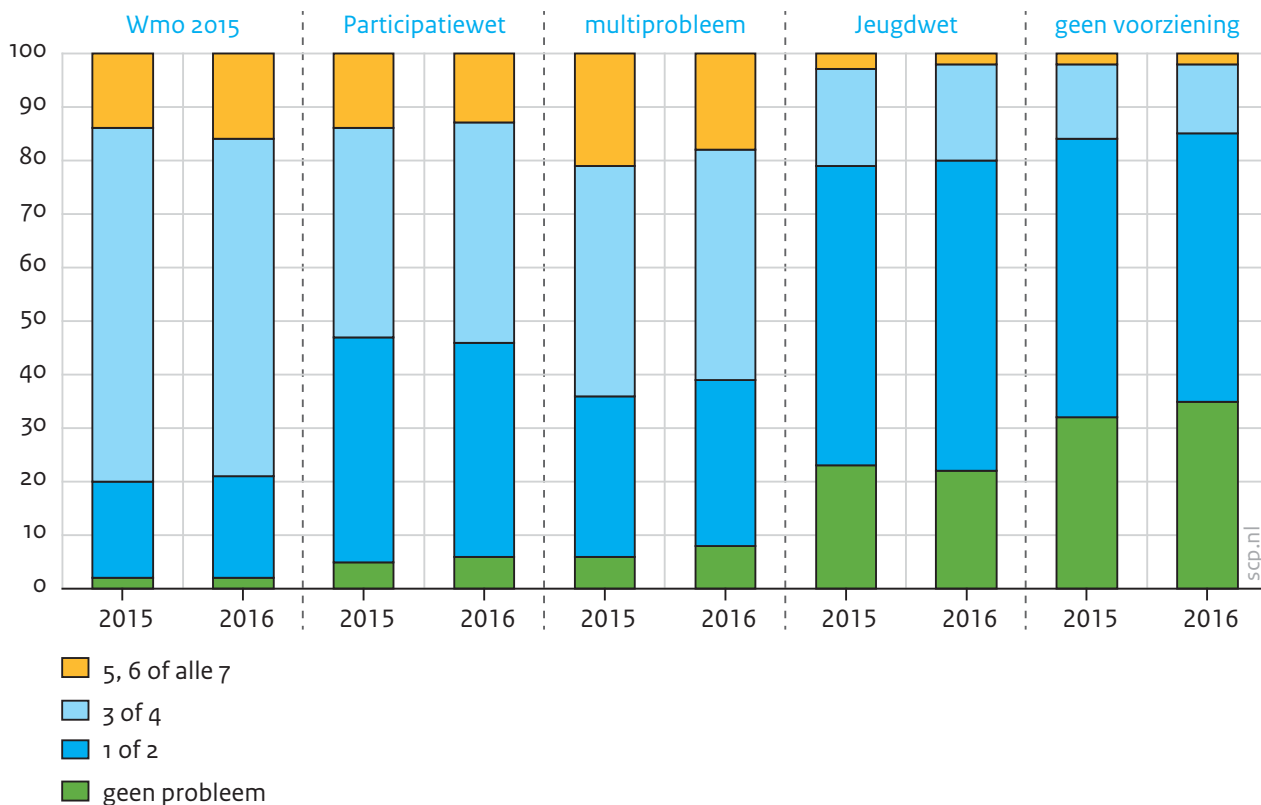
---

Uit tabel 3.4 is af te leiden dat sommige problemen meer geconcentreerd bij bepaalde groepen voorkomen, maar nog niet in hoeverre er daadwerkelijk sprake is van cumulatie van problemen bij dezelfde personen. Om dat te onderzoeken vatten we de problemen samen in een probleemcumulatiecijfer, waarbij we simpelweg tellen op hoeveel terreinen iemand een probleem heeft. Dat kan variëren van nul (op geen enkele van de zeven terreinen een probleem) tot zeven (op elk van de terreinen een probleem). In de eerste plaats is het belangrijk te constateren dat er nagenoeg geen mensen zijn die op elk van deze terreinen een probleem hebben; ook heeft slechts 2% van de mensen een probleem op zes terreinen. Daarom nemen we de groep mensen met vijf of meer problemen samen. Het aandeel mensen dat op vijf of meer terreinen problemen heeft, is het grootst bij de multiprobleemgezinnen: bij hen gaat het om ongeveer 20% (figuur 3.3). Dat is in zekere zin niet verrassend, maar het is goed om nog eens te benadrukken dat de problemen hier breder zijn gedefinieerd dan vanuit de drie decentralisatiewetten alleen. Stapeling van problemen komt uiteraard minder voor bij mensen die geen voorziening gebruiken, maar ook bij mensen met een kind in de Jeugdwet. Mensen in de Wmo 2015 hebben echter het hoogste gemiddelde aantal problemen, wat voor een deel te verklaren is doordat sommige problemen wat meer Wmo-gerelateerd zijn, zoals het niet kunnen verrichten van dagelijkse handelingen en het voeren van een zelfstandig huishouden – deze problemen komen bij de gebruikers van een Wmo 2015-voorziening vaker voor (het gemiddelde aantal problemen

bij mensen in de Wmo 2015 is 3,3; bij de multiprobleemgezinnen is dat 3,0, vergelijk tabel 3.4).

Figuur 3.3

Probleemcumulatie naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a</sup>



a Er is voor geen van de groepen een verschil tussen de jaren. De vijf groepen verschillen allemaal van elkaar.

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

### Probleemcumulatie vooral afhankelijk van kwetsbaarheid

Nu we weten hoe de probleemcumulatie is bij de verschillende groepen, kunnen we kijken hoe de samenhang is met kwetsbaarheid. In het conceptuele schema veronderstellen we immers dat die samenhang bestaat. Het is weinig verrassend dat de mate van kwetsbaarheid sterk van invloed is op de hoeveelheid problemen waar mensen mee te maken hebben: van de minst kwetsbaren heeft 35% op geen enkel vlak een probleem, van de meest kwetsbaren is dat slechts 2% (zie tabel 3.5). Opvallend is het verschil als we de groepen voorzieningengebruikers erbij betrekken: van de mensen in de Wmo 2015 heeft bijna iedereen een probleem, ongeacht de mate van kwetsbaarheid – ook van de niet kwetsbare Wmo'ers heeft slechts 3% op geen enkel terrein een probleem (zie bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl)). Dat percentage is bij de andere groepen hoger.

Tabel 3.5

Probleemcumulatie naar achtergrondkenmerken, 2016 (in procenten)<sup>a</sup>

	geen problemen	5 problemen of meer
minst kwetsbaar	35	0
meest kwetsbaar	2	25
18-24 jaar	19	9
25-34 jaar	18	9
35-64 jaar	16	11
65-74 jaar	10	11
≥ 75 jaar	2	14
autochtoon	16	9
niet-westerse migrant	8	17

a De groepen verschillen per kenmerk significant van elkaar, met uitzondering van 18-24/25-34 in beide kolommen en alle leeftijdsgroepen bij vijf problemen of meer.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Er is ook een relatie met leeftijd: hoe ouder mensen zijn, hoe vaker ze met problemen te maken hebben en hoe vaker meerdere problemen tegelijk spelen. Uiteraard spelen daarbij de Wmo-gerelateerde problemen een grote rol: niet meer zelfstandig het huishouden kunnen doen en niet langer dagelijkse handelingen kunnen verrichten. Als we alle kenmerken tegelijk beschouwen, hangt de mate van kwetsbaarheid het meest samen met probleemcumulatie, gevolgd door de indeling in groepen voorzieningengebruikers. Ook bij probleemcumulatie is het onderscheid in groepen voorzieningengebruikers dus relevant: die verschillen vallen niet weg als we rekening houden met de verschillen in kwetsbaarheid.<sup>7</sup>

### 3.3 Veerkracht is belangrijk

Dat kwetsbare mensen vaker te maken hebben met een combinatie van problemen dan mensen die niet kwetsbaar zijn, is niet zo verwonderlijk. Wat we hier onder kwetsbaarheid verstaan is een tekort aan hulpbronnen die van oudsher belangrijk zijn om het leven vorm te geven (inkomen, opleiding, gezondheid en het hebben van werk). Inmiddels moeten daar misschien wel andere hulpbronnen aan worden toegevoegd, zoals mentale vaardigheden. Doordat de samenleving verandert als gevolg van onder meer informatisering en individualisering, worden nieuwe eisen aan mensen gesteld en neemt het belang van andere vaardigheden toe (Van den Broek et al. 2016). Daarbij gaat het niet zozeer om het vrij zijn van verstandelijke beperkingen (zie kader 3.2), maar meer om mentale vaardigheden zoals het beschikken over veerkracht.

Dat kwetsbaarheid samenhangt met de mate waarin mensen problemen hebben wil echter niet zeggen dat alle kwetsbare mensen veel problemen hebben, en ook niet dat alle

niet kwetsbare mensen helemaal geen problemen hebben. Of een potentieel problematische situatie daadwerkelijk een probleem wordt, is bijvoorbeeld ook afhankelijk van de hulp die mensen krijgen van anderen. Dat komt in paragraaf 3.4 aan de orde. Daarnaast speelt mee of mensen in staat zijn zelfstandig problemen het hoofd te bieden. Dat is lastiger naarmate er meer problemen zijn, maar is ook afhankelijk van persoonlijke eigenschappen. We kijken hier naar 'veerkracht': is iemand in staat om te gaan met moeilijkheden die op zijn of haar pad komen, kunnen tegenslagen worden overwonnen? Deze vragen zijn aan de respondenten in ons onderzoek voorgelegd en vormen samen de meting van veerkracht. Over het algemeen hebben veerkrachtige mensen minder problemen dan mensen die niet veerkrachtig zijn: een kwart van de mensen met weinig veerkracht heeft te maken met zes of zeven problemen, tegen minder dan 5% van de veerkrachtige mensen.

De veerkracht verschilt ook tussen de vijf groepen die we onderscheiden (tabel 3.6) en is het grootst onder mensen die geen voorziening gebruiken of die gebruikmaken van jeugdhulp. De veerkracht is lager bij de andere drie groepen, en tussen die groepen is er nauwelijks verschil. Ook is er geen verschil tussen 2015 en 2016.

Als we veerkracht toevoegen aan de samenhang van een aantal kenmerken met probleemcumulatie blijkt dat veerkracht na de mate van kwetsbaarheid en de groep voorzieningengebruikers, de belangrijkste verklaring voor verschillen in probleemcumulatie biedt.<sup>8</sup> Eerder wees ook de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid op het belang van mentale vaardigheden (in relatie tot redzaamheid; WRR 2017).

Tabel 3.6

Veerkracht naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a, b</sup>

	erg weinig veerkracht		weinig veerkracht		niet veel en niet weinig veerkracht		veel veerkracht		erg veel veerkracht	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Wmo 2015	8	6	24	24	31	31	31	32	6	6
participatie	7	6	23	21	32	33	28	32	9	8
multirobleem	8	10	26	24	27	27	31	30	8	9
jeugdhulp	1	1	9	9	22	20	46	50	22	20
geen voorziening	1	2	11	10	25	23	46	45	17	20

a Veerkracht is gemeten met twee stellingen: 'Het is moeilijk voor mij om verder te gaan als er iets veevelends gebeurt' en 'Ik heb de neiging veel tijd te nemen om over tegenslagen in mijn leven heen te komen'. De twee stellingen vormen een schaal (alpha 0,82).

b Er zijn geen significante verschillen tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

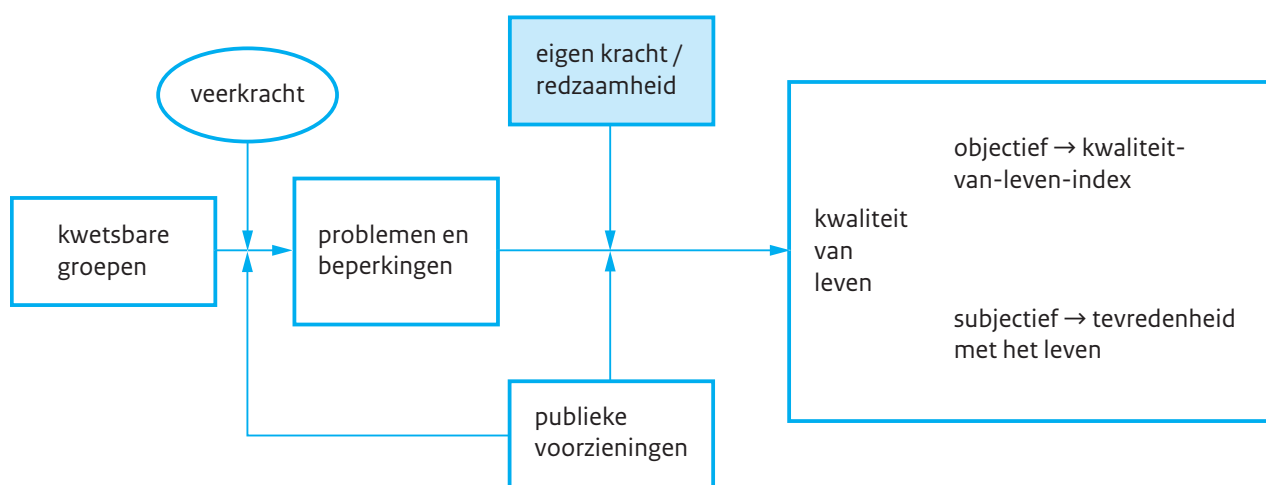
Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

### 3.4 Redzaamheid laag en het huidige hulpnetwerk relatief beperkt bij mensen in de Wmo 2015

In paragraaf 3.3 kwamen de problemen waar mensen mee te maken hebben aan de orde. Een situatie is daarbij als problematisch gedefinieerd als mensen aangeven iets niet te kunnen (bv. traplopen) of iets niet te hebben (bv. sociale contacten). Aan mensen zijn concrete en actuele situaties voorgelegd, om inzicht te krijgen in huidige problematische situaties. Een volgende stap in het conceptuele schema is dat we naar de mate van redzaamheid kijken: wat kunnen mensen zelf en waarbij hebben ze hulp van anderen nodig? (figuur 3.4).

Figuur 3.4

Conceptueel schema van de kwaliteit van leven



Bron: SCP

In de enquête is aan mensen de vraag gesteld of ze een bepaalde activiteit zelfstandig kunnen doen. Wanneer dat niet het geval is, is gevraagd of mensen hulp hebben gehad, en zo ja van wie: het eigen netwerk of een beroepskracht. In grote lijnen hebben we hierbij dezelfde zeven situaties aangehouden als bij de problemen, zij het dat de arbeidsmarkt vervangen is door vrijetijdsactiviteiten, daarmee aansluitend bij een bredere insteek op participatie (bovendien maakt het hebben van betaald werk al deel uit van de meting van kwetsbaarheid). Bij deze zeven terreinen is telkens één situatie voorgelegd om de redzaamheid uit te vragen: het huishouden doen, zich verplaatsen, financiële zaken afhandelen, problemen in het gezin oplossen<sup>9</sup>, aan vrijetijdsactiviteiten deelnemen, met de computer werken, sociale contacten onderhouden.

Op basis van de antwoorden is een meting voor redzaamheid ontwikkeld waarbij het in principe mogelijk is om uitspraken te doen over verschillende invullingen van redzaamheid, zelfredzaamheid en samenredzaamheid (zie de discussie in hoofdstuk 1). Uiteindelijk onderscheiden we, net als in de eerste rapportage (Pommer en Boelhouwer 2016), vijf mogelijkheden:



- 1 Iemand kan alle zeven activiteiten zelf (en heeft daarbij dus geen hulp van anderen nodig).
- 2 Iemand kan een deel van de zeven activiteiten zelf en schakelt voor de activiteiten waarbij hulp nodig is het eigen netwerk in.
- 3 Iemand kan een deel van de zeven activiteiten zelf, schakelt soms het eigen netwerk in, maar heeft voor een deel in *elk geval ook* hulp van een beroepskracht gekregen.
- 4 Iemand kan vijf of zes activiteiten zelf, kan dus een of twee activiteiten niet zelf en heeft bij ten minste een daarvan van niemand hulp gehad.<sup>10</sup>
- 5 Iemand kan maximaal vier activiteiten zelf, kan dus drie of meer activiteiten niet zelf en heeft bij ten minste een daarvan van niemand hulp gehad.

### Mensen in de Wmo 2015 kregen in 2016 minder vaak dan in 2015 hulp van een beroepskracht

Het aandeel mensen in de Wmo 2015 dat is staat is om zelfstandig, zonder hulp van anderen, elk van de zeven onderscheiden activiteiten te doen is beduidend lager dan bij de andere groepen: van de Wmo'ers kan 10% alle zeven activiteiten zelfstandig uitvoeren (tabel 3.7).<sup>11</sup> Van de mensen in multiprobleemgezinnen is dat ongeveer een derde en van de mensen in de Participatiewet iets minder dan de helft. Op zichzelf is het niet verwonderlijk dat weinig mensen in de Wmo 2015 alle zeven activiteiten zelf kunnen doen: zij maken immers niet voor niets gebruik van een voorziening in het kader van de Wmo 2015. Maar ook het aandeel Wmo'ers dat drie of meer activiteiten niet zelfstandig kan ondernemen en bij ten minste één activiteit geen hulp kreeg, ligt met 40% beduidend hoger dan bij de andere groepen.

Tussen 2015 en 2016 zijn de veranderingen in redzaamheid gering. Opvallend is evenwel de afname van het beroep op een beroepskracht bij de Wmo'ers. Dit sluit aan bij de afname van het beroep dat gedaan wordt op Wmo-maatwerkvoorzieningen (zie hoofdstuk 1 in deel B). Het geringere beroep op een beroepskracht heeft niet geleid tot een groter beroep op het eigen netwerk of een toename in de activiteiten die mensen zelf kunnen. Onduidelijk is of en hoe mensen dit opgelost hebben.

Overigens kunnen we op basis van ons onderzoek niet zeggen of mensen de hulp niet hebben gevraagd of dat ze wel hulp hebben gevraagd, maar niet gekregen. Uit ander onderzoek is bekend dat van degenen die zich bij de gemeenten melden voor hulp 10% de hulp zelf moet regelen, nog eens 10% dat ook moet doen, maar dan gecombineerd met een maatwerkvoorziening, en dat de overige 80% een maatwerkvoorziening krijgt aangeboden (Feijten et al. 2017 – dit onderzoek bevat geen ontwikkelingen in de tijd).

Tabel 3.7  
Redzaamheid en het hulpnetwerk waarover mensen beschikken, naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)

	kan alle 7 activiteiten zelf		kan een deel zelf en de rest met het eigen sociale netwerk		kan een deel zelf, heeft voor de rest (ook) hulp van een beroeps- kracht gehad		kan 1 of 2 activiteiten niet zelf en heeft bij ten minste 1 ook geen hulp gehad		kan 3 of meer activiteiten niet zelf en heeft niet voor alles hulp gehad	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Wmo 2015	10	10	6	5	23	18*	25	27	36	40
participatie	46	46	14	10	4	5	25	31*	11	8
multi probleem	36	35	9	8	17	18	20	21	18	17
jeugdhulp	78	74	6	4	7	9	8	12*	2	1
geen voorziening	74	73	9	7	2	2	13	15	3	3

\* Significant verschil tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI '15 en '16)

Als alle activiteiten die iemand niet zelf kan doen bij elkaar worden opgeteld, zien we duidelijk dat de problemen van mensen in de Wmo 2015 op alle terreinen liggen: ze geven verreweg het meest aan dat ze activiteiten niet zelfstandig kunnen, gevolgd door mensen in een multiprobleemhuishouden (figuur 3.5). Bovendien is bij de Wmo 2015 een toename te zien tussen 2015 en 2016, terwijl het aandeel voor de andere groepen ongeveer gelijk blijft. Het is niet verwonderlijk dat de activiteit waarvan mensen aangeven dat ze deze niet zelfstandig kunnen uitvoeren sterk gekoppeld is aan de voorziening die ze gebruiken, zoals 'het huishouden doen' bij mensen in de Wmo 2015 of het 'oplossen van problemen in het gezin' bij mensen met een kind in de jeugdhulp.

Door alle groepen wordt opvallend vaak 'met de computer werken' genoemd.

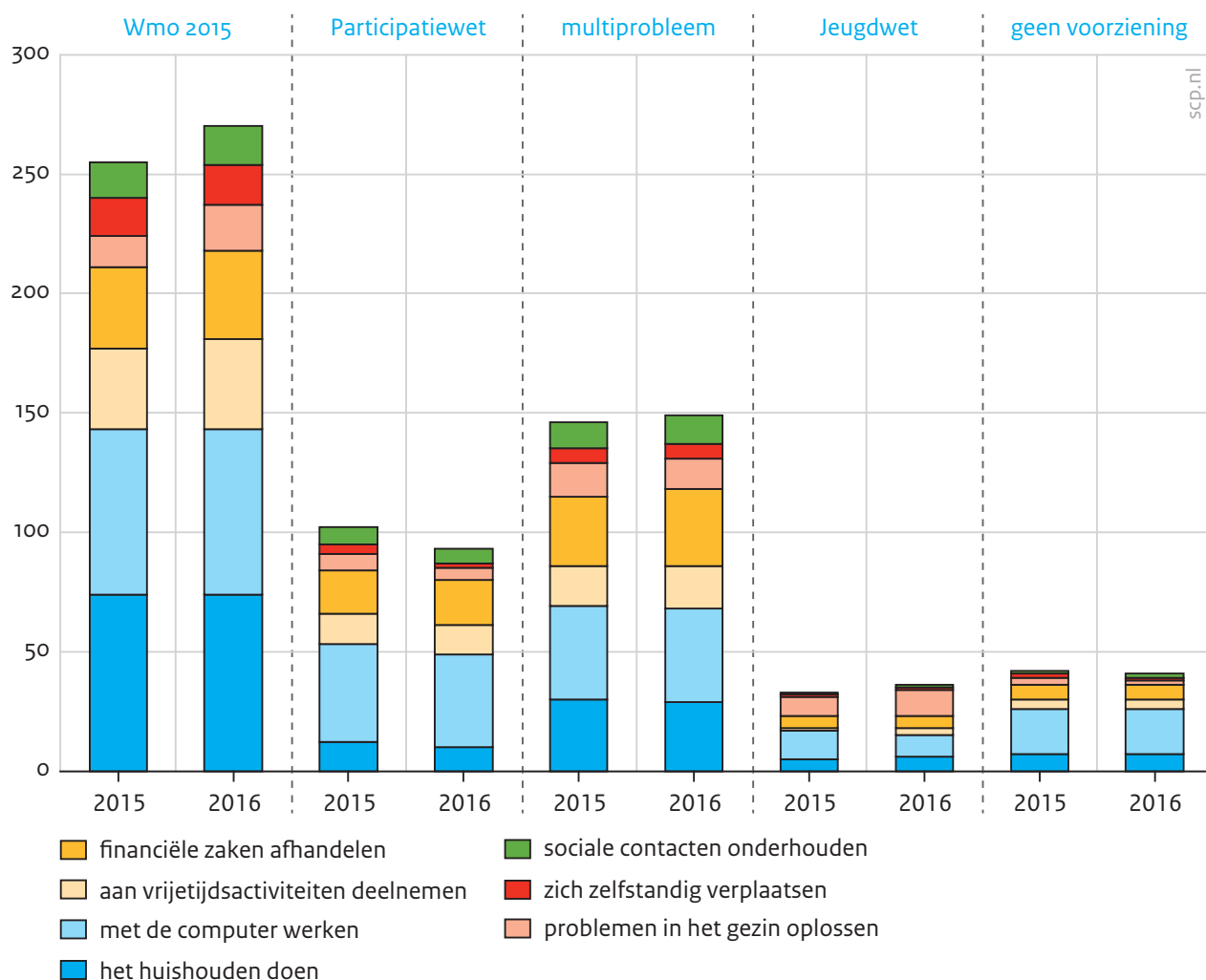
Niet in de cumulatiecijfers in figuur 3.5 opgenomen is de vraag of mensen zelfstandig formulieren kunnen invullen. Deze is niet opgenomen omdat de vervolgvraag naar het potentiële netwerk, waar we later op in zullen gaan, ontbreekt. Omdat het wel een activiteit is die relevant is voor bijvoorbeeld het aanvragen van ondersteuning of toeslagen, presenteren we de cijfers van de mensen die zeggen niet zelfstandig formulieren te kunnen invullen. Van de mensen in de Wmo 2015 zegt 56% dit niet zelf te kunnen. Voor mensen in de Participatiewet en in multiprobleemgezinnen gaat het om ongeveer 35% en voor mensen met een kind in de jeugdhulp of mensen die geen voorziening gebruiken om iets minder dan 10%. Het blijkt dus een vaardigheid te zijn die relatief hoog scoort in het lijstje activiteiten die mensen niet zelfstandig kunnen doen – en dat geldt voor alle groepen.

Dat mensen een activiteit niet zelfstandig kunnen, betekent nog niet automatisch dat ze er ook hulp bij krijgen. Omdat veel mensen in staat zijn dingen zelfstandig aan te pakken, en daarbij dus geen hulp nodig hebben, zijn de aantallen soms erg klein – dat geldt met name voor mensen met een kind in de jeugdhulp en mensen die geen voorziening gebruiken. Bij deze twee groepen is het op basis van deze cijfers dan ook lastig conclusies te trekken. Ook is uit ons onderzoek helaas niet op te maken of en hoe vaak mensen wel hulp gevraagd hebben, maar deze niet kregen – we kunnen alleen inzicht geven in de verkregen hulp. Dan blijkt weinig verrassend dat mensen vooral hulp krijgen in het kader van de wet waarvan ze een voorziening gebruiken: mensen in de Participatiewet krijgen het meest hulp bij het afhandelen van financiële zaken, mensen met een kind in de Jeugdwet bij problemen in het gezin (zie ook kader 3.3) en mensen in de Wmo 2015 bij het doen van het huishouden (tabel 3.8). Het doen van het huishouden is ook waar mensen zonder voorziening en mensen in een multiprobleemgezin het meest hulp voor ontvangen. Verder krijgen de meeste mensen hulp bij het invullen van formulieren, als zij dat zelf niet kunnen. Het minst vaak ontvangt met hulp om aan vrijetijdsactiviteiten deel te nemen of om met de computer te werken.

In verreweg de meeste gevallen wordt de hulp ontvangen van iemand in het gezin (zie bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl)). Bij verkregen hulp bij het huishouden gaat het echter vaak om een beroepskracht; dat is, in minder mate, ook het geval bij hulp bij financiële problemen en bij problemen in het gezin.

Figuur 3.5

Aandeel mensen dat aangeeft een activiteit niet zelfstandig te kunnen doen, 2015 en 2016 (in procenten – cumulatief)<sup>a</sup>



a Weergegeven is een cumulatie van activiteiten die mensen zeggen niet zelf te kunnen, de gecumuleerde percentages kunnen dan boven de 100% uitkomen.

Bron: SCP/CBS (SDI '15 en '16)

Uit de cijfers in tabel 3.8 kan ook worden afgeleid bij welke activiteiten mensen *geen* hulp krijgen, terwijl ze de activiteit niet zelfstandig kunnen uitvoeren. Dat is relatief vaak het geval bij de laatste twee activiteiten (aan vrijetijdsactiviteiten deelnemen en met de computer werken). Met name bij de Wmo 2015 zijn dit de activiteiten die mensen niet zelf kunnen en waarvoor ze ook geen hulp krijgen.<sup>12</sup>

Tabel 3.8

Aandeel mensen dat hulp krijgt bij de activiteit, 2016 (in procenten van de mensen die zeggen iets niet zelf te kunnen; die aantallen staan tussen haakjes als het er minder zijn dan 100)<sup>a</sup>

	Wmo 2015	partici- patie	multi- probleem	jeugd- hulp	geen voor- ziening
het huishouden doen	97	75 (n = 99)	88	68 (n = 55)	84 (n = 71)
financiële zaken afhandelen	90	82	87	74 (n = 39)	77 (n = 61)
formulier invullen	85	80	81	61 (n = 58)	70 (n = 93)
zich zelfstandig verplaatsen	75	-	70 (n = 66)	-	-
problemen in het gezin oplossen	63 (n = 67)	-	72 (n = 93)	93 (n = 99)	-
sociale contacten onderhouden	61	37 (n = 61)	52	-	-
met de computer werken	24	30	34	31 (n = 81)	30
aan vrijetijdsactiviteiten deelnemen	25	12	26	-	-

- a Leesvoorbeeld: 75% van de mensen in de Participatiewet die zelf niet het huishouden kunnen doen, heeft daarbij hulp gekregen. Het gaat dan om 75% van 99 mensen in ons onderzoek.  
- Minder dan 50 respondenten zeggen dit niet zelf te kunnen.

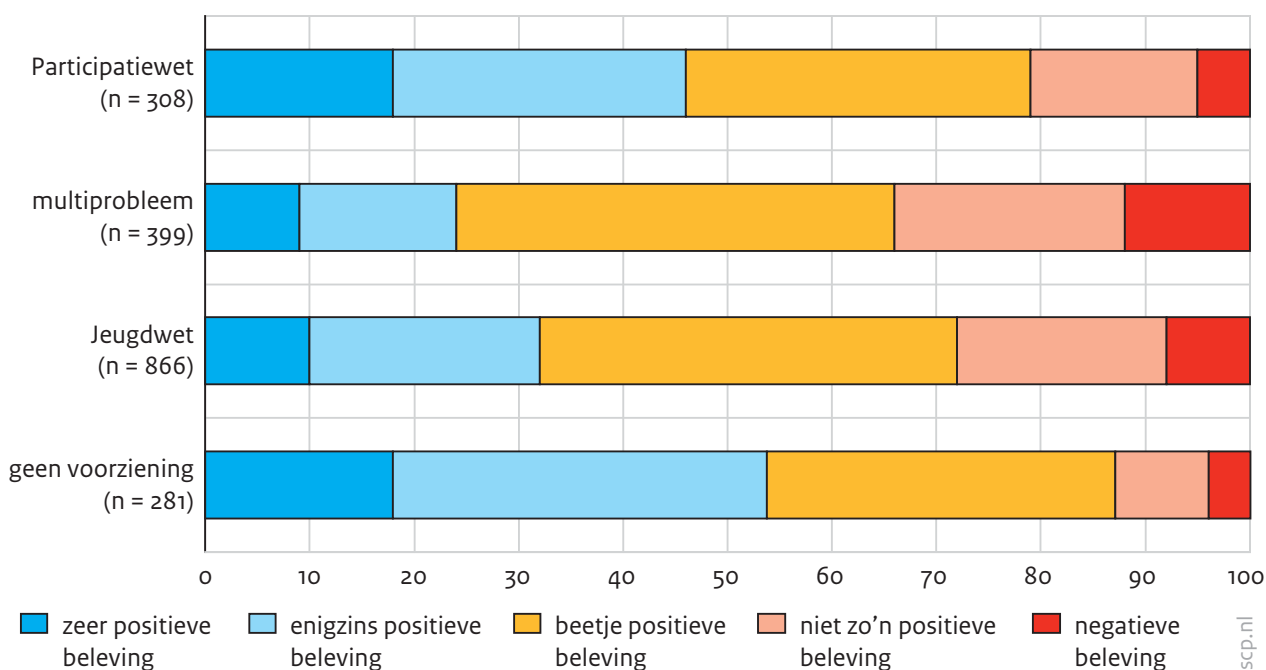
Bron: SCP/CBS (SDI'16)

### Kader 3.3 Problemen in het gezin

Problemen in het gezin zijn niet alleen op zichzelf vervelend, maar zorgen ook voor een verkleind netwerk dat ingeschakeld kan worden om (andere) problemen op te lossen. Andere gezinsleden zijn immers vaak de eerste hulpbron. Bij gezinsproblemen kan het gaan om problemen tussen volwassenen, om verslavingsproblemen of om opvoedproblemen. Het overgrote deel van de onderzochten met een partner noemt de onderlinge relatie goed of heel goed; er is daarbij geen verschil tussen de groepen voorzieningengebruikers. Toch geeft ongeveer de helft aan weleens ruzie of een conflict te hebben gehad met de partner. Bij mensen in de Participatiewet of uit een multi-probleemgezin ging het daarbij relatief vaak om geld of de financiën (zie bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl) voor de cijfers). Bij mensen zonder voorziening ging het voornamelijk om de onderlinge taakverdeling. Niet verrassend ging de ruzie bij mensen met kinderen in de jeugdhulp het meest over de opvoeding, maar ook in multiprobleemgezinnen komt dit nog relatief vaak voor. Gebruikers van een Wmo-voorziening noemen relatief vaak 'iets anders'.

Figuur K3.3

Opvoedingsbeleving bij ouders, 2016 (in procenten)<sup>a</sup>



a Wmo-gebruikers zijn uit de analyse gelaten omdat zij zeer zelden thuiswonende kinderen hebben. De groepen verschillen significant van elkaar, behalve geen voorziening/Participatiewet ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Verslavingsproblemen komen maar weinig voor, maar de 10% multiprobleemgezinnen die hiermee te maken hebben is tweemaal zo hoog als bij de andere groepen.

Ouders van kinderen kunnen te maken krijgen met opvoedkundige problemen. In de enquête hebben we aan alle ouders gevraagd hoe zij de opvoeding van hun kinderen beleven.<sup>13</sup> Meer nog dan ouders van kinderen in de jeugdhulp geven mensen uit een multiprobleemgezin aan moeite te hebben met de opvoeding (figuur K3.3). Een deel van de problematiek van de multiprobleemgezinnen is dan ook jeugdzorggerelateerd.

### Redzaamheid en het hulpnetwerk hangen vooral samen met leeftijd

Terug naar de vraag hoeveel van de zeven activiteiten mensen zelf kunnen en welke hulp ze er eventueel bij krijgen, waarbij we nu, het conceptuele schema volgend, weer de relatie met achtergrondkenmerken en kwetsbaarheid bespreken. Bij een aantal van de activiteiten kan verondersteld worden dat leeftijd er een rol bij speelt. Hoe ouder iemand is, hoe minder gemakkelijk het over het algemeen wordt om bijvoorbeeld met de computer te werken of het huishouden te doen. Inderdaad is er een verschil tussen jongeren en ouderen: van de jongeren kan zo'n twee derde alle problemen zelf oplossen, bij de ouderen ligt dat beduidend lager (tabel 3.9). Bij de ouderen is het ook belangrijk om een onderscheid te maken tussen mensen van 65 tot en met 74 jaar en mensen die 75 jaar of ouder zijn. Van de laatste groep kan slechts een zeer beperkt deel alle problemen zelf oplossen; bovendien heeft bijna 80% van hen geen hulp gekregen bij activiteiten die ze zelf niet kunnen. Het blijkt

hierbij vaak te gaan om het gebruiken van computers, waarbij de helft van de mensen aan- geeft de computer niet te gebruiken (voor bv. e-mail, iets opzoeken op internet of tekstver- werken).

Als we de kenmerken relateren aan de vijf groepen voorzieningengebruikers, blijkt bij men- sen in de Wmo 2015 dat de mate van kwetsbaarheid niet relevant is voor hun redzaamheid: kwetsbare Wmo'ers kunnen even vaak zelf alle problemen oplossen als niet kwetsbare Wmo'ers (zie bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl) voor de cijfers).<sup>14</sup> Bij de Participatiewet valt op dat autochtonen beduidend vaker dan niet-westerse migranten alle zeven activiteiten zelf- standig kunnen; bij de andere groepen is dit verschil niet significant.<sup>15</sup>

Tabel 3.9

Redzaamheid en het hulpnetwerk, naar achtergrondkenmerken, 2016 (in procenten)<sup>a</sup>

	kan alle 7 activiteiten zelf	kan een deel zelf en de rest met het eigen sociale netwerk	kan een deel zelf, heeft voor de rest (ook) hulp van een beroepskracht gehad	kan 1 of 2 activiteiten niet zelf en heeft bij ten minste 1 ook geen hulp gehad	kan 3 of meer activiteiten niet zelf en heeft niet voor alles hulp gehad
minst kwetsbaar	80	3	6	9	2
meest kwetsbaar	25	9	16	29	21
18-24 jaar	69	8	9	8	7
25-34 jaar	63	7	10	17	4
35-64 jaar	53	7	11	21	9
65-74 jaar	25	8	12	32	23
≥ 75 jaar	5	4	13	30	48
autochtoon	47	6	11	20	15
niet-westerse migrant	42	10	11	25	13

a De groepen verschillen per kenmerk significant van elkaar, met uitzondering van 18-24/25-34 in alle kolommen; in de derde kolom wijkt alleen ≥ 75 jaar af; in de vierde kolom is er geen verschil naar leeftijd en ook niet naar etniciteit; in de vijfde kolom is er geen verschil tussen 65-74/≥ 75; in de laatste kolom is er geen verschil naar etniciteit.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)



Wanneer we alle kenmerken tegelijk bekijken blijkt leeftijd het meest bepalend te zijn voor de mate van redzaamheid, gevolgd door kwetsbaarheid en de indeling in vijf groepen voorzieningengebruikers. Wederom zijn de verschillen tussen de voorzieningengebruikers niet het grootst, maar blijven wel relevant als ook rekening wordt gehouden met verschillen in leeftijd en kwetsbaarheid.<sup>16</sup>

### 3.5 Uiteindelijk lukt het veel mensen om, al dan niet met hulp, de activiteiten te doen

Het doel is uiteraard dat mensen de activiteiten die ze willen doen ook daadwerkelijk kunnen doen. Of dat nu zelfstandig is, met hulp van het eigen netwerk of met hulp van een beroepskracht. Bij de zeven terreinen waar we naar het hulpnetwerk vroegen, stelden we ook de vraag of 'het uiteindelijk lukt, al dan niet met hulp'.<sup>17</sup> Voor de meeste activiteiten geldt dat het bij de overgrote meerderheid lukt om ze te doen (zie tabel 3.10).<sup>18</sup> Vooral bij het afhandelen van financiële zaken, problemen in het gezin oplossen en met de computer werken vinden mensen dat het uiteindelijk goed lukt om dat te doen. Dat zoveel mensen zeggen dat het lukt om de financiën te regelen is wellicht verbazingwekkend, maar het maakt uit of mensen betalingsachterstanden hebben en moeite met rondkomen: als dat beide het geval is, zegt 25% dat het (ruim) onvoldoende lukt om de financiën te regelen (tegen 1% als dat allebei niet speelt).

Het valt op dat minder dan 80% van de mensen in de Wmo 2015 aangeeft dat het in voldoende mate lukt om het huishouden te doen. Dat is des te meer opvallend omdat we eerder zagen dat maar liefst 97% van de Wmo-gebruikers die dit niet zelf kunnen er hulp bij kreeg (vgl. tabel 3.8). De perceptie of het lukt kan natuurlijk subjectief zijn. Zo blijkt dat van de Wmo'ers die zelfstandig het huishouden doen, een overgrote meerderheid zegt dat dat ook in voldoende mate lukt, terwijl dat veel minder vaak wordt gezegd als mensen hulp hebben gehad.<sup>19</sup> Daarbij maakt het overigens niet uit of de hulp uit het eigen netwerk kwam of dat beroepsmatige huishoudelijke hulp is ingeschakeld. Ook bij het verplaatsen geven mensen in de Wmo 2015 relatief vaak aan dat dit niet voldoende lukt (ook hierbij krijgen zij meer dan andere groepen hulp van anderen, zij het in mindere mate dan bij het huishouden doen; blijkbaar kan ook de hulp niet voorzien in de behoefte aan verplaatsen).

Tabel 3.10

Aandeel mensen dat aangeeft dat het in ruim voldoende mate lukt om de activiteit te doen, al dan niet met hulp, 2016 (in procenten)<sup>a, b</sup>

	het huis- houden doen	zich verplaatsen	financiële zaken afhandelen	problemen in het gezin oplossen <sup>c</sup>	aan vrijetijds- activiteiten deelnemen	met de computer werken	sociale contacten onderhouden
Wmo 2015	78	86	96	90	80*	91	88
participatie	92	96	93	95	81	92	91
multi-probleem	85	94	93	91	78	94	86
jeugdhulp	96	99	96	93	85	98	94
geen voorziening	97	99	99	97	90	98	96

a Leesvoorbeeld: 78% van de mensen die een Wmo-maatwerkvoorziening gebruiken zegt dat het in ruim voldoende mate lukt om het huishouden te doen.

b De percentages in de tabel zijn exclusief de groep die zegt dat de activiteit niet van toepassing is.

c Exclusief alleenstaanden.

\* Significant verschil met 2015 (toename) ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

De activiteiten waarbij mensen het minst vaak hulp krijgen zijn, zoals eerder beschreven, het onderhouden van sociale contacten en het deelnemen aan vrijetijdsactiviteiten (zie tabel 3.8). Dit blijken ook de twee activiteiten te zijn waarvan relatief vaak wordt gezegd dat het niet in voldoende mate lukt om ze te doen. Daarbij valt op dat mensen in de Wmo in 2016 vaker dan in 2015 aangaven dat het in voldoende mate lukt om deel te nemen aan vrijetijdsactiviteiten (in 2015 vond 73% dat). Deze stijging ligt niet aan toegenomen hulp die daarbij ontvangen is – daarin is geen verschil tussen beide jaren.

Aan mensen die vinden dat het onvoldoende lukt om sociale contacten te onderhouden of deel te nemen aan vrijetijdsactiviteiten hebben we in ons onderzoek gevraagd wat daarvoor de reden is. De redenen zijn voor beide activiteiten gelijk. Tijdgebrek is de meest genoemde oorzaak voor mensen die geen voorziening gebruiken of een kind in de jeugdhulp hebben (de cijfers staan in bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl)). Bij de andere drie groepen wordt de gezondheid het meest genoemd. Voor mensen in de Wmo 2015 gaat het dan om lichamelijke gezondheid, terwijl mensen in een multiprobleemgezin vooral de geestelijke gezondheid als reden opvoeren. Mensen in de Participatiewet noemen lichamelijke en psychische gezondheid even vaak. Ook noemen mensen in een multiprobleemgezin of in de Participatiewet relatief vaak de financiële situatie.

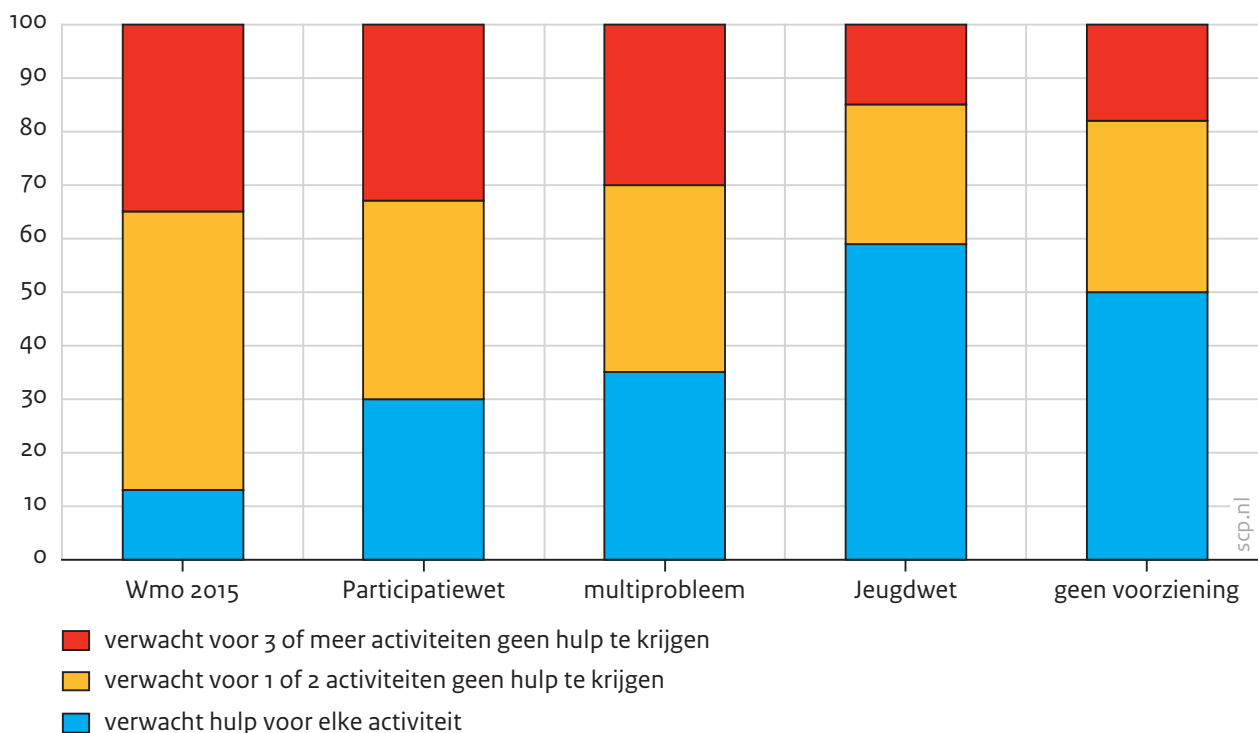
### 3.6 Minder mensen verwachten bij problemen hulp te krijgen uit hun netwerk en de verwachte hulp lijkt op onderdelen overschat

Eerder zagen we dat de meeste mensen een groot aantal activiteiten zelf kunnen ondernemen (dit valt af te leiden uit figuur 3.5). Dat ze hierin slagen en geen hulp nodig hebben, betekent echter niet dat dat altijd zo zal blijven. De vraag is of mensen die *nu geen* hulp krijgen verwachten dat ze die in de toekomst wel zullen krijgen als dat nodig is. Dat is relevant, omdat mensen die inschatten geen beroep te kunnen doen op het netwerk voor iets dat ze zelf niet kunnen, potentieel ondersteuning van de gemeente nodig hebben. Mocht hulp nodig zijn op terreinen waar nu nog geen hulp wordt ontvangen, dan verwacht 37% een beroep op het eigen netwerk te kunnen doen – ongeacht bij welk van de zeven activiteiten de hulp nodig is (figuur 3.6).<sup>20</sup> Nog eens 37% denkt dat het netwerk kan worden ingeschakeld voor het merendeel van de activiteiten (vijf of zes). Zo'n 27% denkt echter dat voor ten minste drie activiteiten het netwerk niet kan worden ingeschakeld voor hulp. Ten opzichte van 2015 zijn er minder mensen die denken voor alle problemen hulp te kunnen inschakelen (het was 42%) en meer mensen die denken dat dit voor de meeste problemen niet zal lukken (dat was 20%).

De verschillen tussen de vijf groepen zijn groot. Van de mensen met een kind in de jeugdhulp of zonder voorziening denkt meer dan de helft dat bij alle activiteiten een beroep kan worden gedaan op het netwerk als dat nodig is. Bij de andere groepen is dat beduidend minder: bij mensen in de Participatiewet of in multiprobleemgezinnen is dat ongeveer een derde en bij de Wmo'ers slechts iets meer dan 10%.

Figuur 3.6

Potentieel hulpnetwerk: voor hoeveel van de zeven activiteiten kan een beroep op het netwerk worden gedaan als dat in de toekomst nodig is, 2016 (in procenten)<sup>a</sup>



a In de figuur zijn de scores opgenomen waarbij rekening is gehouden met het aantal activiteiten waarvoor hulp op dit moment al wordt ontvangen (hier is het hulpnetwerk immers al ingezet en niet potentieel meer).

b De groepen verschillen significant van elkaar ( $p < 0,01$ ), met uitzondering van multiprobleem/Participatiewet.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Opvallend is ook dat van de mensen die nu geen voorziening gebruiken ongeveer de helft verwacht dat er in de toekomst activiteiten kunnen zijn waarvoor ze geen hulp kunnen inschakelen van het netwerk. Dat roept de vraag op om welke problemen het dan met name gaat. Er is weinig verschil tussen de groepen voorzieningengebruikers in de verwachting bij welke activiteit ze het eigen netwerk kunnen inschakelen.<sup>21</sup> Het invoeren van hulp wordt over het algemeen het meest kansrijk geacht bij problemen met het werken met de computer; bij de Wmo 2015 is dat hulp bij het afhandelen van financiële zaken (tabel 3.11). De verwachting dat familieleden, vrienden of burens ingeschakeld kunnen worden voor het onderhouden van sociale contacten of het deelnemen aan vrijetijdsactiviteiten is bij alle groepen kleiner. Opvallend is ook dat voor elk van de activiteiten er meerdere groepen zijn waarbij de verwachting dat hulp kan worden ingeschakeld in 2016 minder groot was dan in 2015; alleen voor het werken met de computer is het verwachtingsniveau bij alle groepen gelijk gebleven (zie ook bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl)). Er is dus een kleiner aandeel mensen dat denkt het eigen netwerk in te kunnen schakelen mocht dat nodig zijn.

Bovendien is het de vraag of de verwachting ten aanzien van het werken met de computer realistisch is. Eerder bleek immers dat mensen juist daarbij weinig hulp krijgen (zie tabel 3.8). Ook lijkt de hulp die mensen verwachten bij het deelnemen aan vrijetijdsactiviteiten overschat, gezien de geringe mate van hulp die men nu krijgt. Het lijkt er dan ook op dat mensen op deze twee terreinen een te rooskleurig beeld hebben van de hulp die ze van hun sociale netwerk kunnen verwachten.

Tabel 3.11

Aandeel mensen dat van het eigen netwerk hulp verwacht te krijgen bij een activiteit als dat in de toekomst nodig is, 2016 (in procenten)

	Wmo 2015	partici- patie	multi- probleem	jeugd- hulp	geen voor- ziening
met de computer werken	75	83	86	94	93
zich zelfstandig verplaatsen	70	76	76*	88*	85*
problemen in het gezin oplossen	71*	76	80	85*	83
het huishouden doen	70	74	75	86*	82*
financiële zaken afhandelen	82*	71*	76	84*	87
sociale contacten onderhouden.	67*	71*	67*	83*	82*
aan vrijetijdsactiviteiten deelnemen	59	69*	68*	85*	82*

\* Significant verschil met 2015 ( $p < 0,01$ ); in alle gevallen is het niveau in 2016 lager dan in 2015.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Het hebben van een partner of kinderen is niet geheel verrassend de belangrijkste voorspeller voor de verwachting hulp te krijgen: alleenstaanden verwachten dat beduidend minder vaak dan mensen die een partner en/of kinderen hebben. Ook leeftijd speelt een rol: de verwachting hulp in te kunnen schakelen is onder ouderen lager dan onder jongeren.<sup>22</sup>

### 3.7 Samenvattend

De in dit hoofdstuk beschreven problemen waar mensen mee te maken kunnen hebben, strekken zich uit over meer terreinen dan die gerelateerd zijn aan de voorziening die ze gebruiken. In totaal zijn zeven terreinen onderscheiden: problemen met algemene dagelijkse handelingen, problemen met het voeren van een zelfstandig huishouden, financiële problemen, problemen in de gezinssituatie, arbeidsmarktproblemen, lage geletterdheid en ontbrekend sociaal netwerk. Binnen elk van deze terreinen kunnen meerdere problemen spelen. Speciale aandacht ging uit naar financiële problemen. Van de mensen in de Participatiewet en in een multiprobleemhuishouden heeft meer dan de helft te maken met een betalingsachterstand, moeite met rondkomen of allebei.

Daarnaast kwam de mate van redzaamheid aan de orde: kunnen mensen zelf de zeven activiteiten ondernemen, krijgen ze hulp van het eigen netwerk of (ook) van een profes-

sional? Er is tussen 2015 en 2016 een afname in de hulp die mensen in de Wmo 2015 krijgen van een beroepskracht, die niet wordt opgevangen in het eigen netwerk.

Ook bleek dat veel mensen die nu geen hulp nodig hebben, verwachten geen hulp te krijgen uit het eigen netwerk als dat in de toekomst nodig mocht zijn. Van de mensen met een kind in de Jeugdwet of zonder voorziening denkt meer dan de helft dat in de toekomst een beroep kan worden gedaan op het eigen netwerk mocht dat nodig zijn; bij mensen in de Participatiewet of in multiprobleemgezinnen is dat ongeveer een derde en bij de Wmo'ers slechts iets meer dan 10%. Kijken we naar de hulp die nu ontvangen wordt, dan lijkt de verwachte toekomstige hulp ook nog eens overschat te worden.

## Noten

- 1 De correlatie bedraagt 0,07 en met 8% is het percentage mensen met een laag inkomen dat hun financiën niet kan regelen ook nauwelijks hoger dan het gemiddelde (zie bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl)).
- 2 De correlatie is niet bijzonder hoog (0,38). Als we de twee vragen met elkaar kruisen, blijkt dat 35% van de mensen die zeggen moeilijk te kunnen rondkomen ook aangeeft betalingsachterstanden te hebben; en van de mensen die betalingsachterstanden hebben, zegt 66% moeilijk te kunnen rondkomen. Zeker geen een-op-eenrelatie dus.
- 3 Als we alleen naar inkomen zouden kijken, kan 43% van de mensen met een laag inkomen moeilijk rondkomen en heeft 25% een betalingsachterstand, tegen respectievelijk 21% en 9% voor mensen die geen laag inkomen hebben.
- 4 Inderdaad verschillen alle typen huishoudens wat betreft moeite hebben met rondkomen (zie bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl)).
- 5 Deze analyse is gedaan met de combinatievariabele moeite met rondkomen en betalingsachterstand (voor de afzonderlijke variabelen gelden in grote lijnen dezelfde uitkomsten). De sheafcoëfficiënten zijn: kwetsbaarheid: 0,24, vijf groepen: 0,16, leeftijd: 0,14, etniciteit: 0,14, huishoudenssamenstelling: 0,10. Gemeentecuster (0,05) en geslacht (0,02) zijn niet significant.
- 6 Deze mensen hebben ook niemand anders in het huishouden die een maatwerkvoorziening in het sociaal domein gebruikt – zie hoofdstuk 1.
- 7 De sheafcoëfficiënten zijn: kwetsbaarheid: 0,38, vijf groepen: 0,25,; leeftijd: 0,18, etniciteit: 0,08, huishoudenssamenstelling: 0,07. Gemeentecuster (0,04) en geslacht (0,00) zijn niet significant. De verklaarde variantie is 39%.
- 8 De sheafcoëfficiënt van veerkracht is 0,19. Die van de andere kenmerken wordt iets lager: kwetsbaarheid: 0,34, doelgroep: 0,22, leeftijd: 0,18, etniciteit: 0,07 en huishoudenssamenstelling: 0,06. De verklaarde variantie stijgt met 4%-punt tot 43%. Overigens hebben verstandelijke beperkingen maar een beperkte toegevoegde verklarende kracht als ook die in de analyse worden betrokken (sheafcoëfficiënt 0,07).
- 9 Problemen in het gezin tellen niet mee voor alleenstaanden.
- 10 In 2016 heeft van deze groep 66% helemaal geen hulp gekregen, 11% kreeg hulp van het eigen netwerk en 23% van een beroepskracht.
- 11 De in de tabel gepresenteerde cijfers wijken voor 2015 iets af van de cijfers uit de overall rapportage 2015 (Pommer en Boelhouwer 2016). Dit komt omdat een van de vragen over het werken met de computer niet in de enquêtes is opgenomen. Omdat de meeste computers gebruiksklaar worden afgeleverd, is de vraag 'Kunt u op de computer een programma installeren?' niet echt een basale computervaardigheid te noemen. Om die reden is deze vraag geschrapt. Overgebleven zijn drie vaardigheden: kunnen werken met tekstverwerkingssoftware; een mail kunnen versturen; iets kunnen opzoeken op internet. De cijfers over 2015 zijn daarop aangepast, zodat 2015 en 2016 vergelijkbaar zijn.

- 12 Bij vrijetijdsactiviteiten gaat het om 30% van het totale aantal Wmo'ers en bij het werken met de computer zelfs om meer dan de helft. Voor het werken met de computer gaat dit ook op voor een kwart van de mensen in de Participatiewet en in een multiprobleemgezin (zie bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl)).
- 13 Bij de opvoedingsbeleving is, in navolging van Bucx en De Roos (2011), gekeken naar de antwoorden op vijf stellingen: 'Ik ben tevreden over de opvoeding van mijn kind(eren)'; 'Ik heb vaak het gevoel dat ik de opvoeding van mijn kind(eren) niet goed aankan'; 'Het ouderschap is moeilijker dan ik dacht'; 'Hoe ik ook mijn best doe, soms heb ik het gevoel dat ik de opvoeding van mijn kind(eren) niet goed in de hand heb'; 'Ik merk dat ik goed in staat ben om voor mijn kind(eren) te zorgen'. Deze items vormen samen een schaal (Cronbach's alpha is 0,78).
- 14 Van de niet kwetsbare Wmo'ers kan 23% alles zelf en van de kwetsbare 15%; dit verschil is niet significant. Bij de andere groepen is het verschil beduidend groter en wel significant (zie verder bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl)).
- 15 Bij de Participatiewet kan 55% van de autochtonen alle zeven activiteiten zelfstandig uitvoeren tegen 37% van de niet-westerse migranten (zie verder bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl)).
- 16 De sheafcoëfficiënten zijn: leeftijd: 0,36, kwetsbaarheid: 0,26, vijf groepen: 0,22, etniciteit: 0,07, huishoudenssamenstelling: 0,06. Wederom zijn gemeentecluster (0,04) en geslacht (0,00) niet significant. De verklaarde variantie is 39%.
- 17 Aan mensen die geen hulp hebben gehad is gevraagd of het uiteindelijk lukt; aan mensen die wel hulp hebben gehad is gevraagd of het 'met de hulp die u kreeg' lukt. Mensen die aangaven dat iets niet van toepassing is hebben deze vraag niet gekregen. Dat gaat om maximaal 13% van de respondenten (in het geval van problemen in het gezin oplossen). Een volledig overzicht van de respons staat in bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl).
- 18 In de tabel zijn de verschillen tussen de groepen significant ( $p < 0,01$ ), behalve bij: (1) het huishouden doen: tussen geen voorziening/jeugdhulp; (2) zich verplaatsen: multiprobleem/participatie, geen voorziening/jeugdhulp; (3) financiën: jeugdhulp/participatie, multiprobleem/participatie, Wmo/jeugdhulp, multiprobleem/jeugdhulp; (4) problemen in het gezin: hier wijken alleen wél van elkaar af: geen voorziening/jeugdhulp, geen voorziening/Wmo, geen voorziening/multiprobleem; (5) aan vrijetijdsactiviteiten deelnemen: jeugdhulp/participatie, Wmo/participatie, multiprobleem/participatie, Wmo/jeugdhulp, multiprobleem/Wmo; (6) met de computer werken: Wmo/participatie, multiprobleem/participatie, geen voorziening/jeugdhulp, multiprobleem/Wmo; (7) contacten onderhouden: jeugdhulp/participatie, Wmo/participatie, geen voorziening/jeugdhulp, multiprobleem/Wmo.
- 19 Bijna 90% van de Wmo'ers die zelf het huishouden doen zegt dat het in voldoende mate lukt, tegen 75% van de Wmo'ers die hulp kregen. Zie verder bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl).
- 20 We hebben de vraag dus niet voorgelegd aan mensen die iets nu zelf niet kunnen en daar al hulp voor krijgen. Uiteraard is het in dat geval geen garantie dat die hulp in de toekomst behouden zal blijven, maar we zijn voor dit onderzoek op zoek naar een potentieel netwerk, dat er bij hen in elk geval is.
- 21 In de tabel zijn de verschillen tussen de groepen significant ( $p < 0,01$ ), behalve bij: (1) met de computer werken: multiprobleem/participatie, geen voorziening/jeugdhulp; (2) zich verplaatsen: multiprobleem/participatie, geen voorziening/jeugdhulp; (3) problemen in het gezin: Wmo/participatie, multiprobleem/participatie, multiprobleem/jeugdhulp, geen voorziening/jeugdhulp, geen voorziening/multiprobleem; (4) het huishouden doen: Wmo/participatie, multiprobleem/participatie, geen voorziening/jeugdhulp, multiprobleem/Wmo; (5) financiën: multiprobleem/participatie, Wmo/jeugdhulp, geen voorziening/jeugdhulp, multiprobleem/Wmo; (6) contacten onderhouden: Wmo/participatie, multiprobleem/participatie, geen voorziening/jeugdhulp, multiprobleem/Wmo; (7) vrijetijdsactiviteiten: multiprobleem/participatie, geen voorziening/jeugdhulp
- 22 De sheafcoëfficiënt van huishoudenssamenstelling is 0,43 en van leeftijd 0,15. Verder zijn in de analyse opgenomen: kwetsbaarheid (0,09), de vijf groepen (0,06), etnische achtergrond (0,05) en geslacht (0,06). Gemeentecluster (0,03) is niet significant. De verklaarde variantie is 28%.

## 4 Objectieve outcome voor de doelgroepen van het beleid

---

- Participatiewet:
    - De arbeidsparticipatie van arbeidsgehandicapten neemt af.
    - De arbeidsparticipatie van laagopgeleide personen met een arbeidshandicap is duidelijk lager dan gemiddeld, maar hierin is geen tijdsafhankelijke ontwikkeling waarneembaar.
  - Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2015:
    - De participatie neemt af bij specifieke groepen: bij mensen met ernstige lichamelijke beperkingen en bij licht verstandelijk beperkten.
  - Jeugdwet:
    - De participatie verandert weinig, wel zijn jongeren vaker politiek actief.
- 

In de voorgaande hoofdstukken stonden we stil bij de mate waarin mensen kwetsbaar zijn, met welke problemen ze te maken hebben en hoe ze zelf of met hulp van anderen tot een oplossing kunnen komen. Vanaf dit hoofdstuk kijken we naar de maatschappelijke uitkomst: hoe gaat het uiteindelijk met hen? Daarbij onderscheiden we mensen die behoren tot de doelgroepen van het beleid en mensen die gebruikmaken van maatwerkvoorzieningen. Bij de doelgroepen gaat het om mensen die in principe aanspraak kunnen maken op de door de overheid gefinancierde voorzieningen. Dat onderscheid is relevant, want niet iedereen die aanspraak kan maken op een voorziening doet dat in de praktijk ook. Door ook de situatie van de doelgroep te schetsen ontstaat enig zicht op hoe het de mensen vergaat die niet in beeld komen als de focus ligt op de gebruikers van maatwerkvoorzieningen. In dit hoofdstuk kijken we naar de brede doelgroepen, op basis van andere enquêtes dan die we voor de overall rapportage hebben laten uitvoeren. In de hoofdstukken hierna keren we terug naar de gebruikers van een maatwerkvoorziening.

In dit hoofdstuk gaan we in op de uitkomsten van de drie wettelijke kaders in het sociaal domein. We focussen hierbij op de maatschappelijke uitkomsten in termen van participatie. De maatschappelijke uitkomsten hebben betrekking op het uiteindelijk doel van de betrokken wetten: het bevorderen van de deelname aan de Nederlandse samenleving. Bij de presentatie van maatschappelijke uitkomsten wordt geen relatie gelegd met de rol die gemeentelijke voorzieningen hierin spelen. Het bepalen van deze relatie hoort niet thuis in de monitoring maar in de evaluatie van de betrokken wetten. De aanname is wel dat een beter en hoger voorzieningenniveau in de gemeenten bijdraagt aan betere en hogere maatschappelijke uitkomsten.<sup>1</sup>

### 4.1 Doelgroep Participatiewet: participatie van arbeidsgehandicapten neemt af

In de Enquête beroepsbevolking (EBB) van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) wordt vanaf 2013 aan respondenten gevraagd of zij een langdurige ziekte, aandoening of handicap hebben.<sup>2</sup> Wanneer dat het geval is, en deze beperking een belemmering vormt bij



het uitvoeren of verkrijgen van betaald werk, worden deze personen als arbeidsgehandicapt aangemerkt (tabel 4.1). Helaas is de vraagstelling vanaf 2015 gewijzigd, waardoor een vergelijking van de ontwikkeling voor en na 2015 niet goed mogelijk is.<sup>3</sup>

Tabel 4.1

De arbeidsparticipatie van mensen met en zonder arbeidshandicap, 2013-2016 (in procenten)<sup>a</sup>

	2013	2014	2015	2016
totale bevolking 18-64 jaar				
werkzaam <sup>b</sup>	75	75	76	77
niet werkzaam	25	25	24	23
personen met een arbeidshandicap <sup>c</sup>				
werkzaam	38	35	38	36
niet werkzaam	62	65	62	64
idem, laag opgeleid				
werkzaam	27	24	26	24
niet werkzaam	73	76	74	76
idem, 18-29 jaar				
werkzaam	43	36	46	36
niet werkzaam	57	64	54	64
personen zonder een arbeidshandicap				
werkzaam	82	82	82	83
niet werkzaam	18	18	18	17
idem, laag opgeleid				
werkzaam	70	69	70	71
niet werkzaam	30	31	30	29
idem, 18-29 jaar				
werkzaam	76	75	76	76
niet werkzaam	24	25	24	24

a Gegevens over arbeidshandicaps zijn vanaf 2013 beschikbaar.

b Werkzaam: vanaf een uur per week of meer. De cijfers wijken iets af van de CBS-cijfers in StatLine omdat de doelgroep is afgebakend tot 18-64-jarigen (CBS: 15-64-jarigen).

c Personen met een langdurige ziekte, aandoening of handicap die door hun beperking licht of sterk worden belemmerd in hun werk of licht of sterk worden belemmerd in het verkrijgen van werk.

Bron: CBS (EBB'13-'16) SCP-bewerking

De arbeidsparticipatie van personen met een arbeidshandicap ligt in de periode 2013-2016 tussen de 35% en 38%. Van 2013 op 2014 en van 2015 op 2016 is hun arbeidsparticipatie significant gedaald. De arbeidsdeelname van laagopgeleide personen met een arbeidshandicap is duidelijk lager dan gemiddeld, maar hierin is geen tijdsafhankelijke ontwikkeling waarneembaar. Jongere arbeidsgehandicapten volgen globaal het gemiddelde patroon. Ook bij hen is de arbeidsparticipatie van 2013 op 2014 en van 2015 op 2016 significant

gedaald.<sup>4</sup> Bij personen zonder arbeidshandicap is de arbeidsdeelname tussen 2013 en 2014 gelijk gebleven en tussen 2015 en 2016 iets toegenomen: van 82% in 2015 naar 83% in 2016.

#### 4.2 Doelgroep Wmo 2015: participatie lager bij enkele groepen

Maatschappelijke participatie is een belangrijke outcomemaat van de Wmo 2015. Tabel 4.2 geeft de maatschappelijke participatie weer van mensen met beperkingen in de periode 2012-2016.

Het algemene beeld dat uit de participatiemonitor van het Nivel naar voren komt, is dat de participatie van mensen met een matige of ernstige lichamelijke of verstandelijke beperking over de periode 2011-2015 op veel gebieden weinig is veranderd, maar dat de participatie van deze mensen een stuk lager ligt dan in de totale bevolking (Meulenkamp et al. 2015). Wel zien we dat de participatie van mensen met een ernstige lichamelijke beperking in 2012-2013 iets hoger lag dan in de periode 2014-2016. Vooral mensen met ernstige lichamelijke beperkingen blijken een tekort aan maatschappelijke participatie te ervaren. Zij hebben behoefte aan meer sociale contacten en activiteiten in de vrije tijd. Ze voelen zich vaak eenzaam en hier is de laatste jaren geen verbetering in gekomen (Meulenkamp et al. 2015). Ook bij verstandelijk beperkten was de participatie in de jaren 2012-2013 hoger dan in de jaren 2014-2016, maar hier betreft het vooral personen met een lichte beperking. Bezien we de afzonderlijke vormen van participatie dan valt op dat personen met een lichamelijke beperking in recente jaren minder betaald werk verrichten en meer uitgaan. Bij personen met verstandelijke beperkingen treden geen noemenswaardige veranderingen op.

Tabel 4.2

De maatschappelijke participatie van mensen met beperkingen, 2012-2016 (in indexpunten en procenten)

	2012	2013	2014	2015	2016
participatie totale bevolking (index) <sup>a</sup>	95	96	92	92	93
personen met een lichamelijke beperking (%)					
ontmoet maandelijks vrienden	84	84	84	87	86
gaat maandelijks uit	29	26	32	33	37
neemt deel aan verenigingsactiviteiten	51	53	51	48	48
verricht vrijwilligerswerk	27	26	27	28	27
verricht betaald werk (> 12 uur per week)	40	34	34	33	29
gebruikt openbaar vervoer	53	55	56	51	54
totale participatie (index) <sup>a</sup>	107	104	106	103	106
wv. met lichte beperking	118	115	116	114	117
wv. met matige beperking	100	96	101	98	99
wv. met ernstige beperking	84	80	77	74	76
personen met een verstandelijke beperking <sup>b</sup> (%)					
ontmoet maandelijks vrienden	59	60	58	54	64
komt dagelijks buiten in buurt of regio	46	45	43	38	45
gebruikt openbaar vervoer	46	46	44	43	44
bezoekt dagactiviteiten	95	96	93	95	97
verricht (on)betaald werk	35	40	36	34	35
totale participatie (index) <sup>a</sup>	105	103	98	97	102
wv. met lichte beperking	120	118	109	109	112
wv. met matige beperking	86	85	85	83	88

a Participatie van de totale bevolking in 2009 = 100.

b Volgens hun naasten.

Bron: Meulenkamp et al. (2015 en 2016) (update voor het jaar 2016 op basis van een interne notitie)

### 4.3 Doelgroep Jeugdwet: participatie verandert weinig, wel meer politieke betrokkenheid

Het uiteindelijke doel van de Jeugdwet is dat alle jongeren, ook zij die met opgroei- en opvoedproblemen zijn geconfronteerd, naar vermogen kunnen deelnemen aan de maatschappij. Participatie wordt hierbij breed opgevat. Het gaat om de deelname aan sport, cultuur, scholing, vrijwilligerswerk en betaald werk (TK 2012/2013).

**Tabel 4.3**

De maatschappelijke participatie van 15-25-jarigen, 2012-2016 (in procenten)

	2012	2013	2014	2015	2016
dagelijks familiecontact	35	31	32	33	32
dagelijks vriendencontact	78	74	75	73	75
wekelijks een verenigingsactiviteit	48	48	50	51	49
doet vrijwilligerswerk	52	50	49	52	54
geeft informele hulp	33	29	29	29	34
is politiek actief	61	56	66	69	79

Bron: CBS (StatLine)

De maatschappelijke participatie van jeugdigen vertoont globaal een betrekkelijk stabiel beeld (tabel 4.3). De enige opvallende trend is de toegenomen politieke betrokkenheid. Het aandeel jongeren van 15-25 jaar dat zegt politiek actief te zijn is gestegen van 61% in 2012 naar 79% in 2016. Het aantal familie-, vrienden- en verenigingscontacten is tussen 2012 en 2016 nauwelijks veranderd.

#### 4.4 Samenvattend

In dit hoofdstuk staan niet de gebruikers van een maatwerkvoorziening centraal, maar de doelgroepen van het beleid. De doelgroepen zijn breder samengesteld, omdat niet iedere beoogde gebruiker (de doelgroep) daadwerkelijk in een maatwerkvoorziening terecht komt. De focus van dit hoofdstuk lag op een specifieke uitkomst, namelijk maatschappelijke participatie. Deze is in grote lijnen stabiel voor de drie doelgroepen (Participatiewet, Wmo 2015, Jeugdwet). Wel zijn er enkele groepen waarbij de participatie iets lager is geworden. Dat geldt voor de arbeidsparticipatie van arbeidsgehandicapten en voor maatschappelijke participatie van mensen met ernstige lichamelijke beperkingen en licht verstandelijk beperkten. De maatschappelijke participatie van jongeren verandert nauwelijks, maar zij zijn tussen 2012 en 2016 iets meer politiek betrokken geworden.

#### Noten

- 1 De bijdrage van de betrokken gemeentelijke voorzieningen aan de maatschappelijke uitkomsten kan worden vastgesteld op basis van effectindicatoren. Deze zijn slechts op beperkte schaal beschikbaar en blijven in deze monitoring daarom buiten beeld. Bij de Participatiewet gaat het bijvoorbeeld om de mate waarin de ingezette re-integratievoorzieningen naar tevredenheid van de cliënten leiden tot duurzame werkgelegenheid en bij de Jeugdwet om de mate waarin de verleende hulp bijdraagt aan de vermindering van de problematiek en cliënten dit ook zo ervaren en niet tussentijds afhaken.
- 2 Tussen 2014 en 2015 is de vraagstelling en daarmee de routing iets veranderd. Tot en met 2014 werden personen die niet willen of kunnen werken vanwege ziekte of arbeidsongeschiktheid direct doorgeleid naar de vragen over belemmeringen in het werk of bij het verkrijgen van werk. Zij hebben niet de (vanaf 2015 gestelde) vraag naar de aanwezigheid van langdurige ziekten, aandoeningen of handicaps voorgelegd gekregen waarop een positief antwoord ook leidt naar de vragen over belemmeringen. Het zou

kunnen dat sommige personen die niet willen of kunnen werken vanwege ziekte of arbeidsongeschiktheid zich niet rekenen tot de groep personen met langdurige ziekten, aandoeningen of handicaps. Voor zover dat het geval is, ontstaan er verschillen in de afbakening van personen met arbeidsbelemmeringen voor en na 2015. Dit lijkt ook in beperkte mate het geval. Het percentage personen met een arbeidshandicap op de totale steekproef bedroeg in de verschillende jaren 8,9% (2013), 8,7% (2014), 9,2% (2015) en 9,5% (2016).

- 3 Vanaf 2015 wordt aan personen die niet kunnen (of willen) werken niet gevraagd naar hun arbeidsbeperking; daarom is er een aparte groep van personen onderscheiden die zeggen niet te kunnen werken. Dit betreft overwegend personen met een arbeidsbeperking.
- 4 De afname van de arbeidsdeelname van personen met een arbeidsbeperking in de genoemde perioden blijkt statistisch significant te zijn, evenals de afname van de arbeidsdeelname bij jongere arbeidsgehandicapten ( $p < 0,01$ ).

## 5 Objectieve outcome voor gebruikers: participatie, eenzaamheid en kwaliteit van leven

---

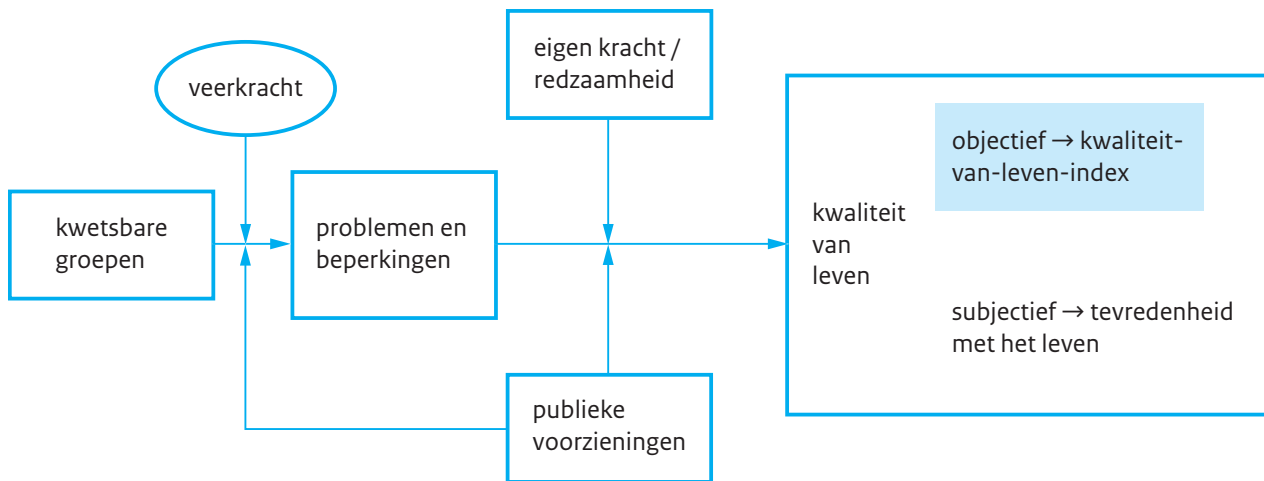
- De samenvattende kwaliteit-van-levenindex laat zien dat de kwaliteit van leven van mensen in de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2015, Participatiewet of een multi-probleemhuishouden minder goed is dan die van mensen met een kind in de jeugdzorg en van mensen die geen voorziening gebruiken. Er heeft zich tussen 2015 en 2016 geen verandering voorgedaan.
  - Het meest van invloed op de kwaliteit van leven is de mate van kwetsbaarheid, gevolgd door de hoeveelheid problemen die iemand heeft. Deze aspecten zijn belangrijker dan dat hij of zij gebruikmaakt van een maatwerkvoorziening in het sociaal domein (Wmo 2015, Participatiewet of multiprobleemgezin).
  - Ook als rekening wordt gehouden met achtergrondkenmerken verschilt de kwaliteit van leven tussen die groepen.
  - Dat mensen zelf geen voorziening gebruiken betekent niet dat ze geen problemen hebben: 5% is zeer kwetsbaar, 9% zegt moeilijk te kunnen rondkomen, 34% heeft problemen bij het uitvoeren van de dagelijkse handelingen en 7% is zeer eenzaam.
  - Een op de vijf mensen die een maatwerkvoorziening gebruiken in het sociaal domein is zeer eenzaam, dat is ongeveer driemaal zo veel als van de mensen die zelf geen maatwerkvoorziening gebruiken.
  - Eenzaamheid komt bijna even vaak voor onder mensen die jonger dan 65 jaar zijn als onder 65-plussers.
  - Emotionele eenzaamheid is onder Wmo-gebruikers toegenomen tussen 2015 en 2016.
- 

In hoofdstuk 4 stonden de doelgroepen van het beleid centraal: mensen die in principe aanspraak kunnen maken op de door de overheid gefinancierde voorzieningen. In dit hoofdstuk kijken we naar de daadwerkelijke gebruikers van voorzieningen. Hoe staan zij er alles bij elkaar genomen voor? We beoordelen dit aan de hand van de index voor kwaliteit van leven die in de rapportage 2015 is ontwikkeld (Pommer en Boelhouwer 2016). Onder kwaliteit van leven verstaan we zowel de feitelijke leefsituatie van mensen, als hun oordeel erover (hun subjectieve welbevinden). Aan de ene kant kijken we naar de vrijetijdsbesteding van mensen, of ze eenzaam zijn, of ze gezond zijn en hoe ze wonen. Aan de andere kant kijken we naar wat mensen van hun leefsituatie vinden: zijn ze tevreden met hun sociale contacten of hun woning en zijn ze in het algemeen tevreden met het leven? Ook in het beleid wordt het onderscheid tussen de objectieve situatie en het subjectieve welbevinden gemaakt, bijvoorbeeld bij de Wmo 2015, waar gesteld wordt dat het in de eigen leefomgeving blijven wonen en blijven meedoen in de maatschappij bijdraagt aan het welbevinden (TK 2013/2014: 11). Ook gemeenten richten zich in hun zoektocht naar het meten van outcome op een breed inzicht in hoe het met mensen gaat en daarbij ook steeds meer op de ervaringen van mensen, naast aandacht voor de objectieve cijfers (zie kader 1.5 in hoofdstuk 1). In dit hoofdstuk kijken we eerst naar de objectieve kwaliteit

van leven. In hoofdstuk 6 komt de subjectieve kwaliteit van leven aan bod. Daarmee bevinden we ons aan de rechterkant van het conceptuele schema (figuur 5.1).

Figuur 5.1

Conceptueel schema van de kwaliteit van leven



Bron: SCP

De levensterreinen van kwaliteit van leven zijn in deze rapportage deels toegespitst op hun relevantie voor het sociaal domein: gezondheid, maatschappelijke en sociale participatie, levensstandaard, eenzaamheid en woonsituatie. Daarnaast sluiten deze terreinen ook aan bij ander onderzoek van het Sociaal en Cultureel Planbureau (*De sociale staat van Nederland*) en bij beleidsterreinen waar de overheid verantwoordelijkheid voor draagt. Dit is onder meer vastgelegd in de Nederlandse Grondwet (artikel 20 rept van spreiding van welvaart; artikel 22 gaat over gezondheid, woonsituatie, maatschappelijke en culturele ontplooiing en vrijetijdsbesteding) en de sociale grondrechten van de Verenigde Naties (OHCHR 1976). Eenzaamheid is eraan toegevoegd, als een belangrijk onderwerp van de decentralisaties. Het is van belang te bedenken dat de insteek bij deze manier van kijken is dat we groepen met elkaar willen vergelijken op basis van dezelfde meetlat. Dat betekent dus dat niet iedereen per se deze terreinen of de onderliggende indicatoren belangrijk vindt. Zoals gezegd zijn de opgenomen terreinen wel zodanig gekozen dat ze niet alleen aansluiten bij de doelen van de decentralisaties maar ook inzicht geven in wat in de samenleving als geheel over het algemeen als belangrijk wordt beschouwd.

## 5.1 Gezondheid: vaker belemmeringen buitenshuis dan binnenshuis

Voor participatie in de samenleving en voor kwaliteit van leven is het van belang dat mensen zo min mogelijk belemmeringen in het dagelijks functioneren ervaren, ook als ze te maken hebben met gezondheidsbeperkingen. Met name mensen in de Wmo 2015 hebben een langdurige ziekte of aandoening en velen van hen ervaren daardoor belemmeringen, zowel binnenshuis als buitenshuis (tabel 5.1). Ook bij de andere groepen ondervindt een

tamelijk groot aandeel in sterke mate belemmeringen door de aandoeningen, zeker buitenshuis. Bij alle groepen ervaart een minderheid van de mensen met een langdurige ziekte of aandoening in het geheel geen belemmeringen: verreweg het grootste aandeel ervaart *in beperkte mate* belemmeringen, behalve bij de Wmo-gebruikers. Als iemand een langdurige ziekte of aandoening heeft, is dat dus in de meeste gevallen een beperkende factor in de mogelijkheden om deel te nemen aan het dagelijks leven. Dat is in sterkere mate het geval voor activiteiten buitenshuis, maar geldt ook vaak voor bezigheden binnenshuis.

Tabel 5.1

Langdurige ziekte of aandoening en ervaren beperkingen en belemmeringen als gevolg daarvan, naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a</sup>

	heeft een langdurige ziekte of aandoening		heeft als gevolg daarvan belemmeringen binnenshuis <sup>b</sup>		heeft als gevolg daarvan belemmeringen buitenshuis <sup>b</sup>	
	2015	2016	in beperkte mate	in sterke mate	in beperkte mate	in sterke mate
Wmo 2015 participatie	73	78	36	53	29	63
multiprobleem	53	48	54	20	55	31
jeugdhulp	60	56	44	36	41	45
geen voorziening	21	21	49	18	53	24
	21	23	45	17	50	26

a Bij geen van de groepen is er een significant verschil tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

b Als percentage van de mensen met een langdurige ziekte of aandoening in 2016.

Bron: SCP/CBS (SDI '15 en '16)

### Belemmeringen naar achtergrondkenmerken

Belemmeringen, zowel binnenshuis als buitenshuis, komen veel vaker voor bij de meest kwetsbare mensen en bij ouderen (tabel 5.2). Naar etnische achtergrond is er geen verschil in belemmeringen binnenshuis, maar autochtonen ervaren vaker dan niet-westerse migranten belemmeringen buitenshuis.



## Tabel 5.2

Ervaren belemmeringen naar achtergrondkenmerken, 2016 (in procenten)

	in sterke mate belemmeringen binnenhuis	in sterke mate belemmeringen buitenshuis
minst kwetsbaar <sup>a</sup>	0	0
meest kwetsbaar	35*	46*
18-24 jaar	22	29*
25-34 jaar	24	36*
35-64 jaar	30	39
65-74 jaar	44*	48*
≥ 75 jaar	55*	66*
autochtoon	37	47
niet-westerse migrant	31	38*
alleenstaande	39	46
paar zonder kinderen	44	49
paar met kinderen	27*	35*

a Bij de minst kwetsbare mensen is er niemand die een langdurige ziekte of aandoening heeft.

\* Verschilt significant van de andere groep(en) bij hetzelfde kenmerk ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Als we ook andere achtergrondkenmerken als geslacht en huishoudenssamenstelling meenemen, blijkt dat de samenhang tussen belemmeringen en kwetsbaarheid het grootst is, gevolgd door de groep voorzieningengebruikers waartoe iemand behoort. Ook leeftijd doet ertoe.<sup>1</sup> Als we rekening houden met de andere kenmerken, is de samenstelling van het huishouden niet meer relevant voor de ervaren belemmeringen. Dat mensen in een huishouden met kinderen minder vaak belemmeringen ervaren (zie tabel 5.2) komt dus vooral doordat deze huishoudens minder kwetsbaar zijn of gemiddeld jonger (vgl. tabel 2.4).

## 5.2 Maatschappelijke participatie relatief laag bij mensen in de Wmo 2015

Eerder is al uiteengezet dat we in deze rapportage het begrip participatie breder invullen dan uitsluitend via arbeidsparticipatie (die hier onderdeel is van kwetsbaarheid). Onder maatschappelijke participatie vallen onder meer het deelnemen aan activiteiten van een vrijetijdsvereniging en het bezoeken van een culturele instelling, restaurant of sportwedstrijd. Mensen uit multiprobleemgezinnen, in de Participatiewet en in de Wmo 2015 nemen minder vaak deel aan activiteiten van een vrijetijdsvereniging en bezoeken minder vaak culturele instellingen of restaurants dan de andere groepen. Tussen 2015 en 2016 heb-

ben zich in de maatschappelijke participatie bij geen van de groepen veranderingen voorgedaan (zie tabel 5.3).

Tabel 5.3

Maatschappelijke participatie naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a, b</sup>

	deelname aan activiteiten van een vrijetijdsvereniging				bezoek cultuur, restaurant, café, sportwedstrijd			
	minstens 1x per week		zelden of nooit		minstens 1x per week		zelden of nooit	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Wmo 2015	31	29	58	59	6	5	55	57
participatie	25	25	63	63	8	9	45	42
multiprobleem	26	26	63	64	8	10	47	45
jeugdhulp	42	43	44	43	12	14	15	15
geen voorziening	44	45	41	41	17	18	15	16

a De vraag luidde: 'Kunt u aangeven hoe vaak u in de afgelopen twaalf maanden onderstaande activiteiten hebt gedaan?'

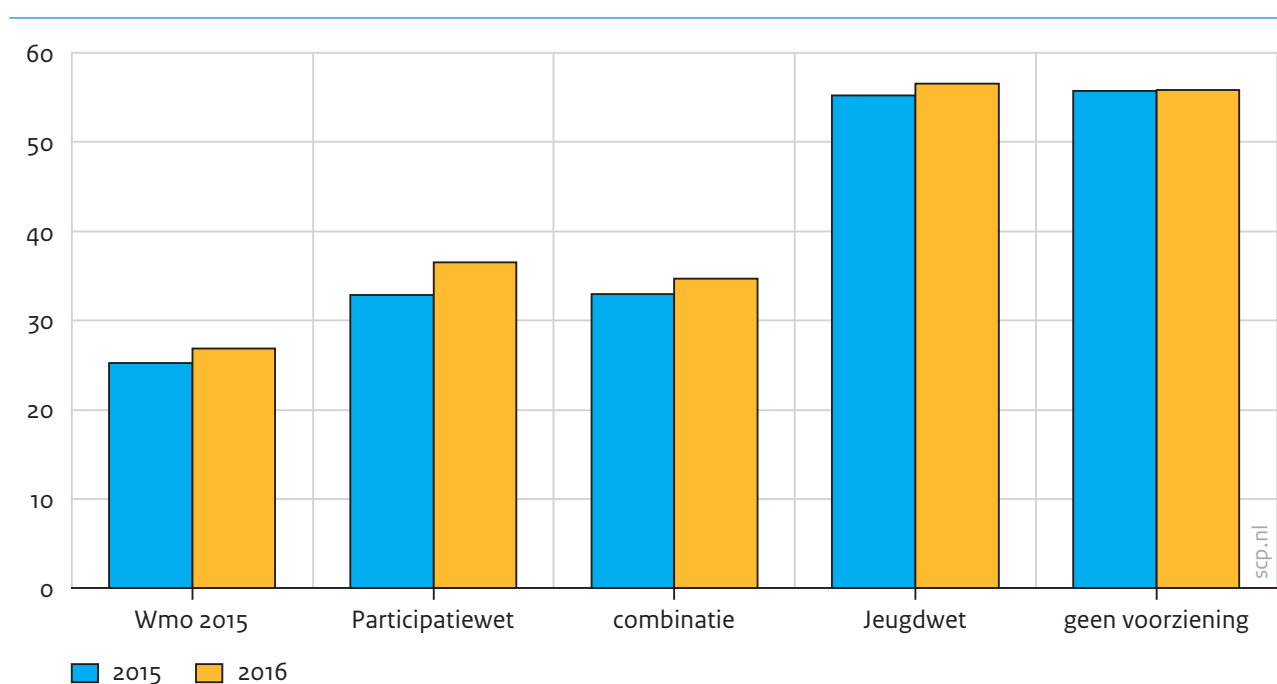
b Er zijn geen significante verschillen tussen 2015 en 2016.

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

Binnen onze bredere kijk op participatie past ook sporten. De vraag daarnaar is breed en algemeen gesteld; we kunnen er geen onderscheid mee maken naar georganiseerd verband versus individueel sporten of competitief sporten versus recreatief sporten. De verschillen tussen de groepen voorzieningengebruikers zijn niet verrassend: mensen die geen voorziening gebruiken of een kind in de jeugdzorg hebben sporten vaker dan mensen in de Participatiewet, een multiprobleemgezin of, met name, de Wmo 2015 (figuur 5.2). Even verderop zullen we zien dat leeftijd hierbij natuurlijk een belangrijke verklarende factor is. Tussen 2015 en 2016 is er geen verandering opgetreden in de percentages sporters.

Figuur 5.2

Aandeel mensen dat minstens een keer per week sport, naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a</sup>



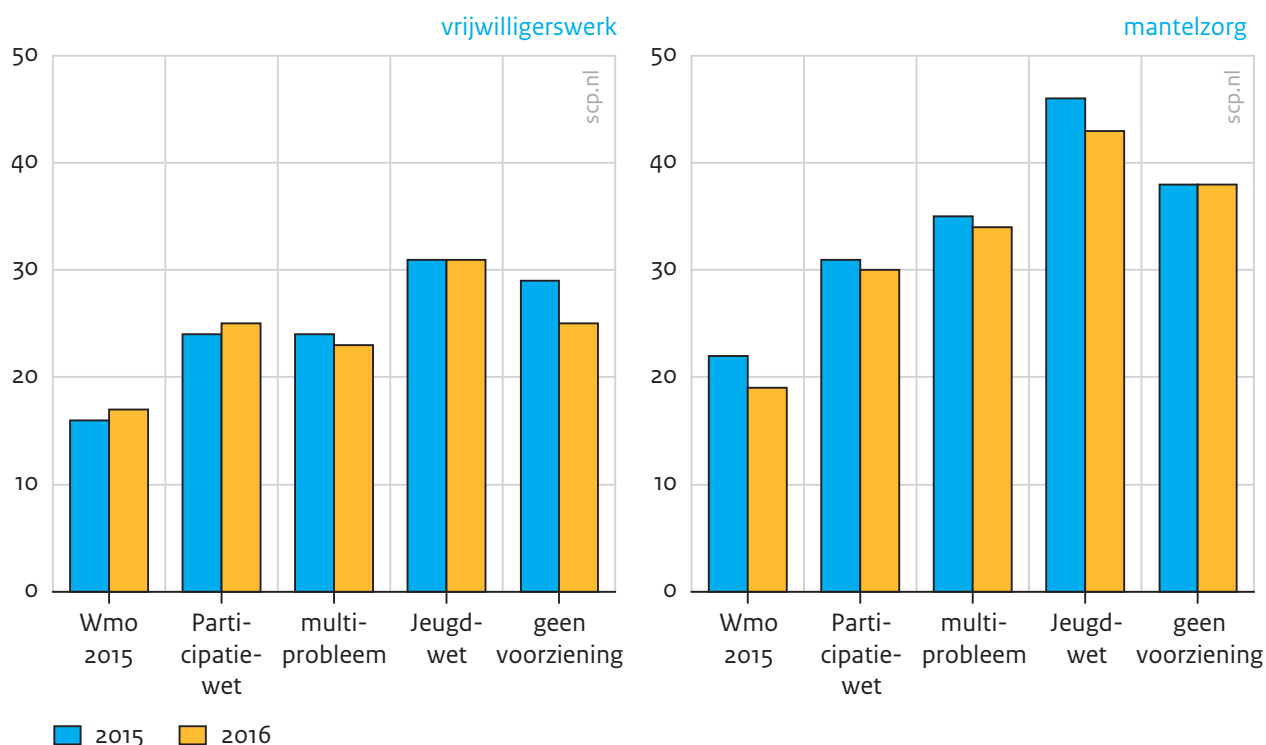
a Er is voor geen van de groepen een significant verschil tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

Onderdeel van de participatie is ook het doen van vrijwilligerswerk of het geven van mantelzorg. Voor alle groepen geldt dat er meer mensen mantelzorg geven dan dat er aan vrijwilligerswerk doen. Bij mensen in de Wmo 2015 en mensen in de Participatiewet is dat verschil kleiner dan bij de andere groepen. Ook hier is geen verschil tussen 2015 en 2016 (zie figuur 5.3).

Figuur 5.3

Aandeel mensen dat vrijwilligerswerk doet of mantelzorg geeft, naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a, b</sup>



a Er zijn geen significante verschillen tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

b De vragen luiden: 'Biedt u kosteloos hulp aan zieke of gehandicapte familieleden, vrienden, kennissen of burenen?' en 'Doet u vrijwilligerswerk, dat wil zeggen onbetaald werk ten behoeve van of georganiseerd door een instelling of vereniging?'

Bron: SCP/CBS (SDI '15 en '16)

### Voor alle vormen van maatschappelijke participatie is leeftijd een relevant achtergrondkenmerk

Wederom kijken we naar de relatie met achtergrondkenmerken: die blijkt bij maatschappelijke participatie niet eenduidig te zijn. Vaak is er een relatie met kwetsbaarheid, zoals bij het deelnemen aan verenigingsactiviteiten, maar soms is dit verband er niet, zoals bij vrijwilligerswerk (tabel 5.4). Bovendien lijkt er soms een relatie te zijn als uitsluitend naar het betreffende kenmerk wordt gekeken, maar valt deze weg als ook rekening wordt gehouden met andere achtergrondkenmerken. Zo blijkt dat kwetsbare mensen vaker mantelzorg geven, maar dat dit deels te maken heeft met verschillen in leeftijd en huishoudensamenstelling.<sup>2</sup> Ook niet-westerse migranten geven iets vaker mantelzorg. Ook de relatie tussen etnische herkomst en het deelnemen aan een verenigingsactiviteit is niet langer relevant als rekening wordt gehouden met de andere achtergrondkenmerken. Van belang zijn vooral de mate van kwetsbaarheid en tot welke van de vijf groepen voorzieningengebruikers in ons onderzoek iemand behoort.

Tabel 5.4

Maatschappelijke participatie naar achtergrondkenmerken, 2016 (in procenten)

	deelname aan activiteiten vrijtijds- vereniging <sup>a</sup>	bezoek cultuur, restaurant, café, sportwedstrijd <sup>a</sup>	sport <sup>a</sup>	doet vrijwilligers- werk	geeft mantel- zorg
minst kwetsbaar	46	18	61	29	39
meest kwetsbaar	24*	6*	30*	27	29*
18-24 jaar	41+	20*	57*	19	24=
25-34 jaar	32	13*	48*	23	27
35-64 jaar	34	11	44	28	38
65-74 jaar	32	9*	36*	23	35
≥ 75 jaar	28	5*	21*	9*	14
autochtoon	35	11	42	25	33
niet-westerse migrant	28*	10	40	20	27*

a Minstens één keer per week.

\* Verschilt significant van de andere groep(en) bij hetzelfde kenmerk ( $p < 0,01$ ).

+ 18-24 jaar verschilt alleen van ≥ 75 jaar.

= Verschilt alleen niet van 25-34 jaar.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Van de opgenomen kenmerken is leeftijd het enige dat voor elk van de participatievormen relevant is. Overigens kunnen we met de achtergrondkenmerken die we gebruiken maar een beperkt deel van de verschillen in participatie verklaren. Blijkbaar spelen andere kenmerken eveneens een rol.<sup>3</sup> Zo is voor het geven van mantelzorg een eerste vereiste dat iemand een hulpbehoevende kent (De Klerk et al. 2015).

### 5.3 Een op de vijf mensen in het sociaal domein is zeer eenzaam

Naast het bevorderen van participatie is het tegengaan van eenzaamheid een belangrijke doelstelling bij de decentralisaties. De twee doelstellingen hebben een zekere verwantschap. Participeren in de samenleving, zoals het verrichten van vrijwilligerswerk, sporten of meedoen aan verenigingsactiviteiten, kan ervoor zorgen dat iemand andere mensen ontmoet en daardoor helpen om sociaal isolement en eenzaamheid te voorkomen. Ook contact hebben met familie, vrienden of buren kan daarbij helpen. Kader 5.1 schetst een beeld van de frequentie van sociale contacten die iemand heeft. Deze frequentie zegt wel iets over de kwantiteit van de contacten, maar niet automatisch over de kwaliteit ervan (vgl. kader 1.4). Het kennen van mensen op zichzelf is nog niet voldoende om eenzaamheid tegen te gaan. Eenzaamheid heeft immers betrekking op gevoelens van verlatenheid of het ontbreken van intimiteit.

### Kader 5.1 Weinig sociale contacten

Het ontbreken van sociale contacten kan een potentieel probleem zijn, bijvoorbeeld als het leidt tot eenzaamheid. In dit kader geven we een overzicht van de mate waarin mensen contact hebben met familie (anders dan de gezinsleden), vrienden of goede kennissen en burens (tabel K5.1). De aard van het contact is breed: het kan gaan om persoonlijke ontmoetingen, maar ook om bellen, schrijven, e-mailen of berichtjes sturen.

#### Tabel K5.1

Minder dan eenmaal per maand contact met het sociaal netwerk, naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)

	met familie		met vrienden of echt goede kennissen		met burens	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Wmo 2015	9	10	19	21	24	24
participatie	13	12	12	13	28	29
multiprobleem	14	11	15	16	33	26*
jeugdhulp	5	5	6	5	12	13
geen voorziening	5	4	5	7	16	15

\* Significant verschil tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

De meeste mensen hebben geregeld contact met familie of met vrienden en kennissen. Toch heeft meer dan een op de tien mensen in de Participatiewet of in een multiprobleemhuishouden minder dan eenmaal per maand contact met familie. Mensen in de Wmo 2015 hebben relatief weinig contact met vrienden of kennissen. Het contact met de burens is bij alle groepen minder frequent.

Voor de meting van eenzaamheid maken we gebruik van de eenzaamheidsschaal zoals ontwikkeld door De Jong Gierveld en Van Tilburg (2008). Zij maken onderscheid in emotionele eenzaamheid (waarbij een intieme relatie of vertrouwenspersoon ontbreekt) en sociale eenzaamheid (waarbij een bredere kring van contacten ontbreekt en gevoelens van leegte en verlatenheid spelen). Volgens deze meting is in alle vijf groepen voorzieningengebruikers ten minste een derde eenzaam (tabel 5.5). Er is een verschil tussen mensen die geen voorziening gebruiken of die een kind in de jeugdhulp hebben (minder eenzaam) en mensen die deel uitmaken van de andere groepen (meer eenzaam). Dit verschil zien we ook terug als we niet naar eenzaamheid kijken, maar naar een sterke mate van eenzaamheid, zowel totaal als sociaal en emotioneel (de cijfers voor mensen die geen voorzieningen gebruiken komen overeen met wat uit ander onderzoek naar eenzaamheid bekend is, zie CVO-VU 2008).

Opvallend is de toename van mensen in de Wmo 2015 die emotioneel eenzaam zijn. Het is onduidelijk waar dit mee te maken heeft. Wellicht hebben de veranderingen in de Wmo

geleid tot een geringer beroep op professionals (zoals we zagen in tabel 3.7), die voorheen wellicht de rol van vertrouwenspersoon vervulden.

Tabel 5.5

Eenzaamheid naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a</sup>

	is eenzaam		is zeer eenzaam		is zeer sociaal eenzaam		is zeer emotioneel eenzaam	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Wmo 2015	59	59	16	18	19	18	17	22*
participatie	58	55	18	19	21	19	18	19
multiprobleem	58	59	17	20	21	21	19	22
jeugdhulp	34	31	7	7	10	11	6	7
geen voorziening	33	31	7	7	11	8	6	7

a Eenzaamheid is gemeten aan de hand van zes stellingen: (1) 'Ik heb veel mensen op wie ik volledig kan vertrouwen', (2) 'Ik mis mensen om me heen', (3) 'Ik ervaar een leegte om me heen', (4) 'Er zijn genoeg mensen op wie ik in geval van narigheid kan terugvallen', (5) 'Er zijn voldoende mensen met wie ik me nauw verbonden voel' en (6) 'Ik voel me in de steek gelaten'. Iemand is eenzaam als hij of zij op ten minste twee van de zes stellingen het antwoord geeft dat duidt op eenzaamheid (een bevestiging bij 2 en 6, een ontkenning bij de andere stellingen). De stellingen vormen goede schalen met een Cronbach's alpha voor eenzaamheid van 0,84, voor sociale eenzaamheid van 0,78 en voor emotionele eenzaamheid van 0,74. Iemand is zeer eenzaam als hij of zij op ten minste vijf van de zes stellingen het antwoord geeft dat duidt op eenzaamheid.

\* Significant verschil tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

### Eenzaamheid hangt vooral samen met veerkracht

Eenzaamheid is niet iets dat is voorbehouden aan oudere mensen, ook jongeren kunnen ermee te maken hebben (tabel 5.6). Van de 18-24-jarigen in onze onderzoeksgroep is 40% eenzaam en 10% zeer eenzaam. Zowel bij hen als bij de 75-plussers gaat het eerder om emotionele dan om sociale eenzaamheid. De verschillen in eenzaamheid zijn evenwel nog groter bij enkele andere achtergrondkenmerken, vooral de verschillen bij kwetsbaarheid zijn groot. In de wat strengere definitie van eenzaamheid is bijna 30% van de meest kwetsbare mensen te kenschetsen als eenzaam, tegen 6% van de niet kwetsbaren.

Tabel 5.6

Eenzaamheid naar achtergrondkenmerken, 2016 (in procenten)<sup>a</sup>

	is eenzaam	is zeer eenzaam	is zeer sociaal eenzaam	is zeer emotioneel eenzaam
minst kwetsbaar	29	6	9	5
meest kwetsbaar	64*	28*	27*	29*
18-24 jaar	40-	9+	7*	12+
25-34 jaar	49	16	16	16
35-64 jaar	45	15	17	15
65-74 jaar	52	14	18	16
≥ 75 jaar	55	14	13	20
paar zonder kinderen	41*	10*	14*	12*
paar met kinderen	34*	7*	10*	7*
eenoudergezin	53*	18*=	19/	18*
alleenstaande	60*	21*	21*	25*
autochtoon	44	12	14	14
niet-westerse migrant	60*	22*	23*	23*
weinig veerkracht	87	43	39	54
veel veerkracht	22*	2*	5*	2*

a Eenzaamheid is gemeten aan de hand van zes stellingen: (1) 'Ik heb veel mensen op wie ik volledig kan vertrouwen', (2) 'Ik mis mensen om me heen', (3) 'Ik ervaar een leegte om me heen', (4) 'Er zijn genoeg mensen op wie ik in geval van narigheid kan terugvallen', (5) 'Er zijn voldoende mensen met wie ik me nauw verbonden voel' en (6) 'Ik voel me in de steek gelaten'. Iemand is eenzaam als hij of zij op ten minste twee van de zes stellingen het antwoord geeft dat duidt op eenzaamheid (een bevestiging bij 2 en 6, een ontkenning bij de andere stellingen). Iemand is zeer eenzaam als hij of zij op ten minste vijf van de zes stellingen het antwoord geeft dat duidt op eenzaamheid.

\* Verschilt significant van de andere groep(en) bij hetzelfde kenmerk ( $p < 0,01$ ).

- Verschilt van 65-74 jaar en van 75 jaar of ouder; de andere leeftijdsgroepen verschillen niet van elkaar.

+ Verschilt wat betreft 'zeer eenzaam' van 25-34-jarigen en wat betreft 'zeer emotioneel eenzaam' van 75-plussers; de overige leeftijdsgroepen verschillen niet van elkaar.

= Alleenstaande en eenoudergezin verschillen niet van elkaar, de overige huishoudentypen wel.

/ Verschilt alleen van paar met kinderen.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Ook hangt eenzaamheid samen met de etnische herkomst en met het type huishouden waartoe iemand behoort (de cijfers uit tabel 5.6 komen overeen met die uit ander onderzoek, zie Van der Zwet en Van de Maat 2016).<sup>4</sup> Met name huishoudens waarin zich één volwassene bevindt, alleenstaanden of eenoudergezinnen, zijn relatief vaak eenzaam: een



partner in het gezin is dus belangrijker tegen eenzaamheid dan een kind. Verder zijn niet-westerse migranten vaker eenzaam dan autochtonen.

Eerder merkten we al op dat veerkracht als hulpbron aan belang wint: als de maatschappij steeds sneller wordt is het lastiger om je erin staande te houden. Het kost meer en ook vaker moeite om bij te blijven en als dat niet lukt om vervolgens weer de rug te rechte. Daarom kan verondersteld worden dat iemand die veerkrachtig is minder risico op eenzaamheid heeft dan iemand die tegenslagen moeilijk te boven komt. Inderdaad blijkt veerkracht een zeer belangrijke determinant te zijn: het blijkt de belangrijkste voorspeller van eenzaamheid te zijn, belangrijker dan de mate van kwetsbaarheid. Dit geldt voor alle onderscheiden vormen van eenzaamheid.

#### 5.4 Levensstandaard is geen luxe

Een belangrijk onderdeel van kwaliteit van leven is niet alleen of mensen participeren of niet eenzaam zijn, maar ook de mate waarin ze (kunnen) beschikken over een aantal goederen waarvan in het algemeen wordt aangenomen dat je die in onze samenleving zou moeten hebben. Achterliggend idee daarbij is dat voor de kwaliteit van leven niet zozeer het inkomen relevant is, maar wat je met dat inkomen *kunt* (vgl. Stiglitz et al. 2009).

Misschien meer dan bij de andere onderdelen van kwaliteit van leven kan erover gediscussieerd worden wat we onder de levensstandaard moeten verstaan. Belangrijk is te beseffen dat we uiteindelijk de kwaliteit van leven van groepen mensen willen vergelijken. Om dat goed te doen is een meting nodig die voor alle groepen gelijk is. Hoewel voor elke groep misschien een specifiek product minder relevant is, of een ander juist relevanter zou zijn, zoeken we naar zaken waarvan algemeen aangenomen wordt dat ze van belang zijn.

Dat impliceert automatisch dat als groepen er niet over (kunnen) beschikken, ze op achterstand staan. Net als in de vorige rapportage (Pommer en Boelhouwer 2016) onderscheiden we drie aspecten van de levensstandaard: autobezit, aanwezigheid van internet in het huishouden en op vakantie gaan.

Autobezit maakt deel uit van de levensstandaard omdat het mensen een gevoel van vrijheid en onafhankelijkheid geeft: dankzij de auto kunnen ze zelf bepalen wanneer ze ergens heen gaan.<sup>5</sup> Ander onderzoek laat zien dat autobezit bijdraagt aan redzaamheid en sociale contacten, met name bij ouderen en in plattelandsgebieden (Vermeij 2016). Het hebben van een internetverbinding is van belang omdat steeds vaker zaken via internet aangevraagd of geregeld moeten worden; bovendien speelt internet een steeds grotere rol in het sociale netwerk en bij de sociale contacten. Op vakantie gaan ten slotte is van belang om tot rust te kunnen komen en je op te kunnen laden voor het vervolg. De mogelijkheid om op vakantie te gaan maakt ook deel uit van het zogeheten niet-veel-maar-toereikend-criterium, een indicator voor armoede die een (beperkt) bedrag voor de vakantiekosten bevat (Hoff et al. 2016).

Het internet is wijdverbreid en de meeste huishoudens hebben wel een internetverbinding. De percentages liggen soms dik boven de 90%, maar bij mensen in de Wmo 2015 heeft slechts 60% een internetverbinding in het huishouden (tabel 5.7). Ook gaan ze relatief wei-

nig op vakantie. Net als in 2015 hebben mensen die geen voorziening gebruiken en mensen met een kind in de jeugdhulp vaker dan mensen in de andere groepen een auto en internet; ook zijn ze vaker op vakantie geweest.

Tabel 5.7

Levensstandaard naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a</sup>

	autobezit		internet		nee		vakantie alleen in Nederland	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
	Wmo 2015	45	43	60	60	70	72	12
participatie	46	46	88	90	62	66	10	9
multiprobleem	47	48	88	91	61	65	13	10
jeugdhulp	92	92	100	99	20	23	18	19
geen voorziening	84	86	96	96	24	25	14	14

a Er zijn geen verschillen tussen 2015 en 2016.

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

### Levensstandaard hangt niet met één specifiek achtergrondkenmerk samen

Ook bij de levensstandaard kijken we naar de relatie met achtergrondkenmerken (tabel 5.8). Voor de zaken die we meenemen bij de levensstandaard is over het algemeen geld nodig om erover te kunnen beschikken of om het te doen. Kwetsbaarheid speelt dan ook een belangrijke rol bij elk van de criteria voor levensstandaard (uitgezonderd internetbezit).<sup>6</sup> Maar het is nergens de belangrijkste determinant. Voor autobezit is bijvoorbeeld het type huishouden waar iemand deel van uitmaakt belangrijker: stellen (met of zonder kinderen) hebben vaker een auto dan alleenstaanden of eenoudergezinnen. Voor het hebben van een internetverbinding is leeftijd het meest van belang: ouderen hebben beduidend minder vaak internet dan jongeren.

Tabel 5.8

Levensstandaard naar achtergrondkenmerken, 2016 (in procenten)

	autobezit	internet	niet op vakantie geweest	alleen in Nederland op vakantie geweest
minst kwetsbaar	87	98	21	13
meest kwetsbaar	41*	88*	71*	8*
18-24 jaar	61	97	41*	12
25-34 jaar	55	96	53	9
35-64 jaar	70	94	45	14
65-74 jaar	64+	80*	55-	14
≥ 75 jaar	36*	42*	77*	11
autochtoon	66	86	49	15
niet-westerse migrant	50*	90*	60*	5*

\* Verschilt significant van de andere groep(en) bij hetzelfde kenmerk ( $p < 0,01$ ).

+ Verschilt niet van 18-24 jaar, wel van de rest.

- 25-34 jaar en 65-74 jaar verschillen niet van elkaar, maar wel van de andere leeftijdsgroepen.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

## 5.5 Woonsituatie: vooral mensen in de Participatiewet huren met huurtoeslag

Het laatste onderdeel van de kwaliteit van leven is de woonsituatie. Hier is niet de vraag relevant of mensen beschikken over een eigen, zelfstandige woning, aangezien voor ons onderzoek uitsluitend mensen zijn ondervraagd die zelfstandig wonen. Omdat de kwaliteit van de woning lastig in een beperkt aantal indicatoren is te vatten, sluiten we, net als in de vorige rapportage, aan bij ander onderzoek dat de woonsituatie beschrijft aan de hand van het woningtype en de vraag of de woning in eigendom is of wordt gehuurd (vgl. Blijie et al. 2013, zie ook Noll en Berger 2014).<sup>7</sup>

Een kleine 10% van de Wmo'ers woont 'met zorg', dus bijvoorbeeld in een aanleunwoning of serviceflat. Hierin was in 2016 geen verandering gekomen ten opzichte van 2015.

Dat geldt ook voor de bevinding dat de meeste mensen die geen voorziening gebruiken of een kind in de jeugdhulp hebben in een koophuis wonen, die relatief vaak een twee-onder-een-kap- of een vrijstaande woning is (tabel 5.9).

Tabel 5.9

Woonsituatie naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a, b</sup>

	koop- woning <sup>c</sup>	flat, appartement, etagewoning	rijtjeshuis, tussen- woning	twee- onder- een-kap	vrij- staande woning	wonen met zorg
Wmo 2015	31	43	29	8	8	10
participatie	13	49	42	3	3	1
multiprobleem	21	42	44	4	4	2
jeugdhulp	77	10	53	17	18	0
geen voorziening	68	22	43	15	16	1

a Er zijn geen significante verschillen met 2015 ( $p < 0,01$ ).

b De vraag luidde: 'In wat voor type woning woont u?' De groepen verschillen significant van elkaar ( $p < 0,01$ ), met uitzondering van multiprobleem/Wmo 2015.

c De gegevens over de koopwoning komen uit het integraal inkomensbestand van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS).

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

Onder de mensen die hun woning huren kunnen we onderscheid maken naar mensen die wel huurtoeslag krijgen en mensen die geen huurtoeslag krijgen. Het overgrote deel van de huurders in de Participatiewet krijgt huurtoeslag; onder de multiprobleemgezinnen is dit aandeel iets kleiner en onder de Wmo'ers nog weer iets kleiner, maar nog altijd ruim meer dan de helft.<sup>8</sup> Huurders in deze drie groepen krijgen echter beduidend vaker huurtoeslag dan mensen met een kind in de jeugdzorg of mensen die geen voorziening gebruiken.

### De woonsituatie hangt het meest samen met de indeling in groepen in dit onderzoek

Als we de woonsituatie relateren aan de standaard achtergrondkenmerken waar we in deze rapportage naar kijken, dan blijkt dat kwetsbare mensen veel vaker in een huurwoning wonen, die ook vaak een flat is, dan niet kwetsbare mensen (tabel 5.10). Hetzelfde geldt voor niet-westerse migranten. Toch maakt het voor het wonen in een koopwoning of huurwoning met huurtoeslag het meest uit van welke van de vijf groepen voorzieningen-gebruikers iemand deel uitmaakt, ook als we rekening houden met de andere achtergrondkenmerken.<sup>9</sup> Dat betekent bijvoorbeeld dat mensen in de Participatiewet vaker in een huurwoning wonen, ongeacht hun kwetsbaarheid. Ook de huishoudensamenstelling is een belangrijke voorspeller van kopen of huren (eenoudergezinnen en alleenstaanden huren beduidend vaker dan stellen, zie ook bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl)).

Tabel 5.10

Woonsituatie naar achtergrondkenmerken, 2016 (in procenten)

	koop- woning	huren met huurtoeslag	flat, appartement, etagewoning	rijtjeshuis, tussenwoning
minst kwetsbaar	71	12	18	46
meest kwetsbaar	15*	64*	47*	41*
18-24 jaar	37=	31=	38	41
25-34 jaar	27+	47+	44	42
35-64 jaar	48	33	27	47
65-74 jaar	38	37	37	37
≥ 75 jaar	32/	40/	44	23*
autochtoon	49	28	28	42
niet-westerse migrant	13*	64*	55*	39*

\* Verschilt significant van de andere groep(en) bij hetzelfde kenmerk ( $p < 0,01$ ).

= Verschilt niet van 65-74 jaar en 75 jaar of ouder.

+ Verschilt niet van 75 jaar of ouder, wel van de rest.

/ Verschilt ook niet van 65-74 jaar.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Verder valt op dat het gemeenteclassificatiecluster relatief veel samenhangt met het type woning waarin iemand woont. In het ene cluster zal het aandeel flats of juist het aandeel koopwoningen groter zijn dan in een ander cluster. Het effect blijft ook behouden als gecorrigeerd wordt voor de mate van kwetsbaarheid van mensen of het type huishouden waarvan ze deel uitmaken. Hier is vooral een verschil tussen meer en minder stedelijke gebieden te zien.

## 5.6 De kwaliteit-van-levenindex bundelt de voorgaande aspecten tot een maat voor maatschappelijke uitkomst

In de voorgaande paragrafen is een aantal levensterreinen besproken die samen iets zeggen over de kwaliteit van leven van mensen. In deze paragraaf schetsen we een samenvattend inzicht door de terreinen te combineren tot een kwaliteit-van-levenindex. We gaan uit van de vijf behandelde terreinen en komen tot in totaal dertien indicatoren:

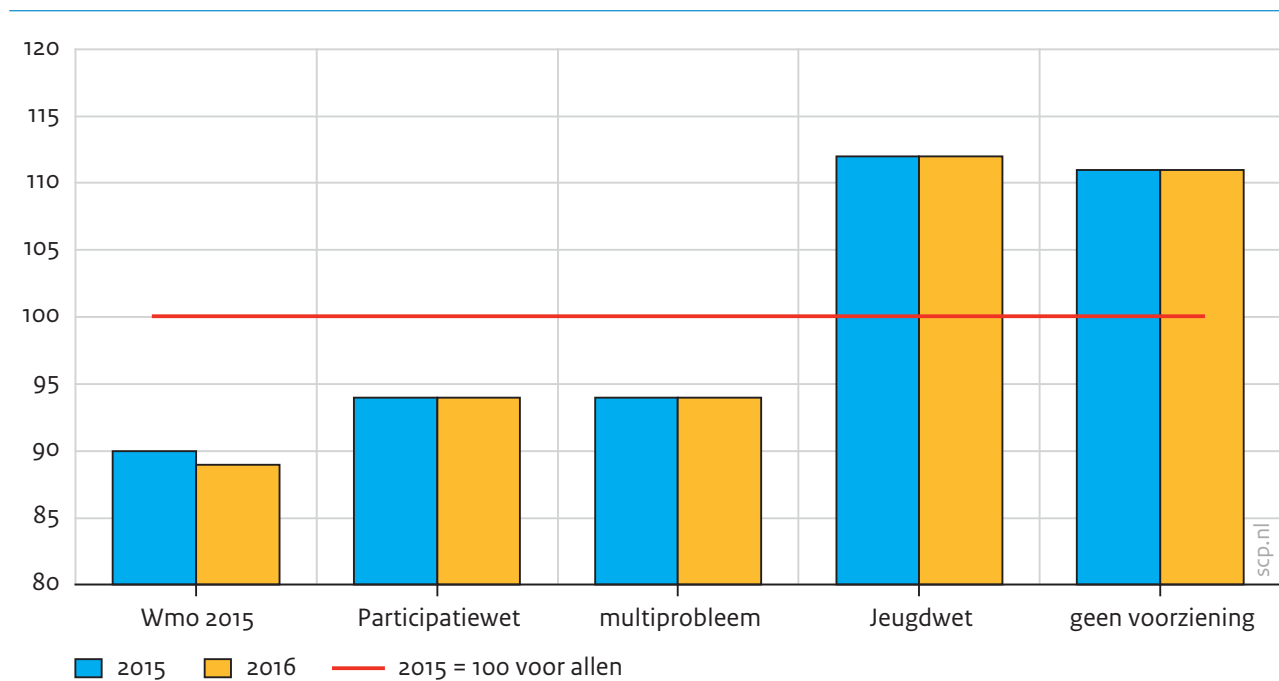
- 1 gezondheid: de aan- of afwezigheid van belemmeringen binnenshuis en buitenshuis;
- 2 maatschappelijke participatie: het doen van vrijwilligerswerk, deelnemen aan verenigingsactiviteiten, bezoeken van cultuur, actief zijn in sport;
- 3 eenzaamheid: uitgesplitst in sociale eenzaamheid en emotionele eenzaamheid;
- 4 levensstandaard: bezit van een auto, internet, op vakantie geweest;
- 5 woonsituatie: woningtype en eigenaarschap.

Deze indicatoren zijn samengevoegd op dezelfde manier als het scp doet bij de leef-situatie-index en het meetinstrument sociale uitsluiting (Boelhouwer 2010; Hoff 2014). Het uitgangspunt bij deze samenvoeging is dat de verschillende levensterreinen en indicatoren bij elkaar kunnen worden opgeteld omdat ze met elkaar samenhangen en gezamenlijk een beeld geven van de kwaliteit van leven.<sup>10</sup>

Uit de voorgaande paragrafen bleek al dat er vooral een onderscheid is tussen aan de ene kant mensen die geen gebruik maken van een voorziening en mensen met een kind in de jeugdhulp, en aan de andere kant de drie andere groepen. Dat patroon zien we ook terug bij de gecombineerde index voor kwaliteit van leven (figuur 5.4). Verder blijkt dat de kwaliteit van leven van mensen in de Wmo 2015 minder goed is dan die van andere groepen; verderop zal echter blijken dat dit niet meer het geval is als rekening gehouden wordt met achtergrondkenmerken, ofwel met de samenstelling van de groepen. De kwaliteit van leven van mensen in multiprobleemhuishoudens wijkt niet af van die van mensen in de Participatiewet. Eerder zagen we echter dat onder mensen in multiprobleemhuishoudens het aandeel met veel problemen groter is dan bij de andere groepen voorzieningengebruikers. Het is daarom goed de kwaliteit van leven te onderscheiden van de problemen die mensen hebben of de mate waarin ze kwetsbaar zijn: een relatief goede kwaliteit van leven hoeft niet te betekenen dat er geen problemen zijn. Hierna kijken we wat preciezer naar de relatie tussen kwaliteit van leven, de mate van kwetsbaarheid en de problemen die mensen hebben. Daarbij lopen we de blokken van het conceptuele kader af.

Figuur 5.4

Kwaliteit-van-levenindex, 2015 en 2016 (in indexscores)<sup>a</sup>



a Er is geen significant verschil tussen de jaren.

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

## Kwaliteit van leven hangt samen met kwetsbaarheid

Vanuit het conceptuele model kijken we eerst naar de relatie met achtergrondkenmerken en kwetsbaarheid. Niet verrassend blijkt dan dat de meest kwetsbare mensen (ouderen, eenoudergezinnen, alleenstaanden en niet-westerse migranten) een minder goede kwaliteit van leven hebben dan hun tegenpolen. Wat opvalt is dat de kwaliteit van leven van ouderen tussen 2015 en 2016 minder is geworden, zij het in beperkte mate. Nadere analyses wijzen uit dat de verminderde kwaliteit van leven deels komt door de eerder beschreven toename van hun emotionele eenzaamheid. Daarnaast is het aandeel ouderen toegenomen dat aangeeft veel belemmeringen in het dagelijks functioneren te ondervinden. Met onze gegevens is het onduidelijk waardoor deze veranderingen komen. Ze zouden te maken kunnen hebben met het progressieve karakter van gezondheidsproblemen: nadat de mensen zich meldden bij de Wmo 2015 is hun gezondheid verder achteruitgegaan. De veranderingen zouden ook gerelateerd kunnen zijn aan het mindere beroep op professionals dat we bij mensen in de Wmo 2015 zagen. Tot slot kan er een populatieverandering plaatsvinden: als het beleid uitpakt zoals beoogd zou op termijn een veranderende populatie voorzieningengebruikers zichtbaar moeten zijn. Immers: als mensen geacht worden eerst te kijken of ze zelf iets meer kunnen doen, vervolgens een beroep op hun netwerk moeten doen, en pas daarna moeten aankloppen bij een algemene voorziening, zullen de mensen die uiteindelijk nog een individuele maatwerkvoorziening gebruiken meer en/of zwaardere problemen hebben dan de huidige populatie. In hoofdstuk 2 bleek echter dat de huidige populatie Wmo-gebruikers in 2016 niet afweek van de Wmo-gebruikers in 2015, voor wat betreft sociaal-demografische kernmerken (tabel 5.11).

Tabel 5.11

Kwaliteit van leven naar achtergrondkenmerken, 2015 en 2016 (in indexscores)

	2015	2016
minst kwetsbaar	114	113*
meest kwetsbaar	89	88
18-24 jaar	105	104
25-34 jaar	101	100
35-64 jaar	102	102
65-74 jaar	96	97
≥ 75 jaar	89	87*
stel zonder kinderen	102	102
stel met kinderen	109	109
eenoudergezin	96	97
alleenstaande	91	91
autochtoon	102	101*
niet-westerse migrant	94	95

\* Verschilt significant tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

Als we alle achtergrondkenmerken naast elkaar beschouwen, hangt kwaliteit van leven het meest samen met kwetsbaarheid. Ook de indeling in de vijf groepen voorzieningen-gebruikers, leeftijd en huishoudenssamenstelling hangen samen met kwaliteit van leven.<sup>11</sup>

### Kwaliteit van leven minder goed bij meer problemen en geringere redzaamheid en veerkracht

In ons conceptuele schema gaan we ervan uit dat de kwaliteit van leven niet alleen afhankelijk is van de achtergrondkenmerken en kwetsbaarheid, maar ook van de hoeveelheid problemen waar mensen tegelijk mee te maken krijgen, de mate waarin ze daarmee om kunnen gaan (veerkracht) en het netwerk dat ze hebben om hen eventueel te ondersteunen. Als we naar de verschillen tussen groepen kijken, zijn de uitkomsten weinig verrassend: mensen met meer problemen, met minder veerkracht en die minder zelf kunnen en ook geen hulp van het netwerk of een professional krijgen, zijn minder goed af dan hun tegenpolen (tabel 5.12).



Tabel 5.12

Kwaliteit van leven naar probleemcumulatie, sociaal netwerk en veerkracht, 2015 en 2016 (in indexscores)<sup>a</sup>

	2015	2016
allen	100	100
maximaal 2 problemen <sup>b</sup>	109	108
3 problemen of meer	90*	90*
kan alles zelf	109*	108*
kan een deel zelf, de rest met het eigen netwerk	98*	99*
kan een deel zelf, een deel met het netwerk en een deel met professional	95-	94-
kan 1 of 2 problemen niet oplossen en kreeg daarbij ook geen hulp	94*	94*
kan 3 of meer problemen niet oplossen en kreeg daarbij geen hulp	84*	84*
weinig veerkracht <sup>c</sup>	91*	90
veel veerkracht	106*	105*

a Geen van de verschillen tussen 2015 en 2016 is significant ( $p < 0,01$ ).

b Voor de overzichtelijkheid is probleemcumulatie in twee groepen gesplitst (bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl) bevat het volledige overzicht).

c Van veerkracht is een driedeling gemaakt, waarbij de twee uiterste categorieën aan beide zijden bij elkaar genomen zijn.

\* Significant verschil binnen het kenmerk ( $p < 0,01$ ).

- Verschilt niet van de categorie eronder, wel van de rest.

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

### Kwetsbaarheid het meest bepalend voor kwaliteit van leven

Inmiddels hebben we alle onderdelen van het conceptuele model de revue laten passeren. Dat brengt ons bij de vraag wat precies het relatieve belang is van alle onderdelen: wat draagt het meest bij aan de kwaliteit van leven? Dat blijkt de mate van kwetsbaarheid te zijn (tabel 5.13).<sup>12</sup> Het is dus vooral de mate waarin iemand te maken heeft met een cumulatie van een laag inkomen, lage opleiding, geen werk en gezondheidsbeperkingen die bepaalt hoe goed de kwaliteit van leven is. Daarnaast speelt de hoeveelheid problemen die iemand heeft een rol: hoe minder problemen tegelijkertijd optreden, hoe beter de kwaliteit van leven is. Of mensen gebruikmaken van de Wmo 2015, de Participatiewet of in een multiprobleemgezin wonen doet er voor de kwaliteit van leven weliswaar minder toe dan deze twee kenmerken, maar desalniettemin is ook het onderscheid in de vijf groepen een relevant kenmerk; ook als we rekening houden met de andere kenmerken. Ook de mate van redzaamheid hangt samen met leeftijd, maar minder dan de eerdergenoemde aspecten.

Tabel 5.13

Vershil in kwaliteit van leven tussen groepen, 2016 (afwijkingen van de gemiddelde indexscore, tussen haakjes de sheafcoëfficiënten)

	kwaliteit van leven (afwijking van het gemiddelde van 100) <sup>a</sup>
kwetsbaarheid (0,26)	
niet kwetsbaar	5,3
weinig kwetsbaar	1,7
enigszins kwetsbaar	-2,7
meest kwetsbaar	-5,7
probleemcumulatie (0,20)	
geen problemen	4,5
1 of 2 problemen	1,8
3 of 4 problemen	-2,1
5 of meer problemen	-5,4
groepen (0,19)	
Wmo 2015	-1,5
participatie	-2,5
multiprobleem	-2,6
jeugdhulp	3,4
geen voorziening	3,7
huishoudenssamenstelling (0,17)	
stel zonder kinderen	1,5
stel met kinderen	2,9
eenoudergezin	-0,7
alleenstaande	-3,3
redzaamheid (0,16)	
kan alles zelf	1,7
kan deel zelf, deel met eigen netwerk	1,8
kan deel zelf, deel met netwerk, deel met professional	0,3
kan 1 of 2 problemen niet zelf oplossen, kreeg bij ten minste 1 geen hulp	-1,0
kan 3 of meer problemen niet zelf oplossen en kreeg bij ten minste 1 geen hulp	-5,2
verklaarde variantie	70%

a Het gaat hier om afwijkingen van het gemiddelde, rekening houdend met de andere kenmerken. Deze afwijkingen kunnen bij elkaar worden opgeteld om specifieke groepen te maken, zoals kwetsbare mensen met veel problemen.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Elk van de opgenomen kenmerken heeft dus een eigenstandige relatie met kwaliteit van leven, ook als rekening wordt gehouden met de andere kenmerken. Het is dus niet zo dat de situatie van mensen in de Wmo 2015 slechter is doordat er veel ouderen gebruikmaken van de Wmo 2015 – daarvoor is immers gecorrigeerd. Anders gezegd: ook als we rekening houden met het feit dat Wmo-gebruikers relatief ouder zijn en vaker kwetsbaar, is hun

kwaliteit van leven minder goed dan die van mensen die geen voorziening gebruiken. Aan de hand van tabel 5.13 kunnen we ook kijken wat de kwaliteit van leven is van verschillende combinaties. Iemand die geen voorziening gebruikt, maar wel vijf of meer problemen heeft, heeft een minder dan gemiddelde kwaliteit van leven (met een score van  $100 + 3,7 - 5,4 = 98$ ).

Doordat rekening is gehouden met de andere kenmerken, worden de unieke verschillen wel kleiner. Uit figuur 5.3 is af te lezen dat de score voor kwaliteit van leven voor mensen zonder voorziening 112 is en voor mensen in de Wmo 2015 80. Door rekening te houden met de andere kenmerken neemt de score voor mensen zonder voorziening af tot 104 ( $100 + 3,7$ ) en stijgt die van mensen in de Wmo 2015 tot 98 ( $100 - 1,5$ ). Als we rekening houden met de andere kenmerken ontstaat bovendien een ander beeld van de verschillen: dan blijkt dat de kwaliteit van leven van mensen in de Wmo 2015 beter is dan die van mensen in de Participatiewet of in multiprobleemgezinnen (vgl. tabel 5.13 en figuur 5.4).

## 5.7 Onzichtbare groepen en gebruik van algemene voorzieningen

In het voorgaande beschreven we de kwaliteit van leven van mensen aan de hand van een indeling die gebaseerd is op het gebruik van maatwerkvoorzieningen. Een belangrijke doelstelling, zowel van de decentralisaties als van de ermee gepaard gaande bezuinigingen, is echter dat mensen minder maatwerkvoorzieningen gebruiken en zo mogelijk meer beroep doen op hun netwerk. Als dat onvoldoende soelaas biedt, is de eerstvolgende stap een algemene voorziening en pas daarna kan een maatwerkvoorziening in beeld komen. Idealiter zouden we ook van deze groepen de kwaliteit van leven in kaart willen brengen: hoe vergaat het mensen die hun eigen netwerk inschakelen of een algemene voorziening gebruiken? Helaas is het niet mogelijk om voor deze groepen gemakkelijk een landelijk beeld te schetsen. Uit onze enquête kunnen we slechts voorzichtige aanwijzingen krijgen op basis van de resultaten van de groep mensen die geen voorziening gebruiken. Door het hoofdstuk heen vonden we enkele indicaties dat ook bij die groep problemen spelen, zij het minder dan bij de andere groepen. Een kleine bloemlezing uit eerdere paragrafen: 36% is laagopgeleid, 8% heeft een laag inkomen, 9% zegt moeilijk te kunnen rondkomen, 34% heeft problemen bij het uitvoeren van de dagelijkse handelingen en 7% is zeer eenzaam. Als we voor een aantal van deze groepen naar de kwaliteit van leven kijken, is die inderdaad minder goed dan die van hun tegenpolen (tabel 5.14). Toch is de kwaliteit van leven vaak nog steeds beter dan gemiddeld. Dat geldt niet voor mensen die geen voorziening gebruiken en moeilijk kunnen rondkomen: hun kwaliteit van leven is minder goed dan gemiddeld. Heel harde conclusies kunnen we op basis hiervan evenwel niet trekken, omdat de groep in ons onderzoek relatief klein is; om goed zicht te krijgen op deze groep is aanvullend onderzoek nodig.

Tabel 5.14

Verschil in kwaliteit van leven tussen groepen mensen die geen voorziening gebruiken, 2016 (in indexscores)

	kwaliteit van leven
alle mensen die geen voorziening gebruiken	112
laagopgeleid	107
hoogopgeleid	114
zeer eenzaam	104
niet zeer eenzaam	114
kan (zeer) moeilijk rondkomen	97
kan rondkomen	112

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

In onze enquête hebben we getracht om iets te weten te komen over het gebruik van algemene voorzieningen. Daartoe hebben we vragen opgenomen over het bezoek aan een buurthuis, het gebruik van algemeen maatschappelijk werk of een maaltijdvoorziening en het contact met een wijkteam. Weliswaar zijn dit enkele belangrijke algemene voorzieningen, maar het is zeker geen uitputtende lijst. Bovendien zijn gemeenten volop bezig met het inrichten van het systeem, waarbij verschillen kunnen ontstaan in wat zij onder een algemene voorziening en onder een maatwerkvoorziening verstaan. Ook dat maakt het lastig om een landelijk beeld te schetsen. Daar komt bij dat nog niet iedereen bekend zal zijn met de termen waar wij de algemene voorzieningen mee aanduiden: de algemene term 'wijkteam' krijgt in verschillende gemeenten een andere naam en er zijn gemeenten die niet met wijkteams werken.

Kijken we toch naar de algemene voorzieningen waarnaar gevraagd is, dan wordt het buurthuis het meest bezocht (tabel 5.15). Ongeveer een kwart van de mensen met een Wmo 2015- of Participatiewetvoorziening gaat weleens naar een buurthuis. Met name mensen in de Wmo 2015 doen dit vaak: van de Wmo-gebruikers die weleens een buurthuis bezoeken doet ongeveer de helft dat elke week wel een keer (niet in de tabel). Ook de maaltijdvoorziening wordt relatief veel door mensen in de Wmo 2015 gebruikt; van de afnemers doet iets meer dan 40% dat dagelijks (niet in de tabel). Het algemeen maatschappelijk werk wordt vooral door mensen uit multiprobleemhuishoudens bezocht: een kleine 30% van de gebruikers zegt dat 'intensief' te doen. Het gebruik van al deze voorzieningen is lager onder mensen die geen voorziening gebruiken.

Relatief weinig mensen geven aan te maken te hebben gehad met een wijkteam; dat aandeel is met 15% het hoogst onder mensen die met multiproblematiek te maken hebben. Er zit een grote onderschatting in deze cijfers, die waarschijnlijk wordt veroorzaakt doordat gemeenten verschillende benamingen hanteren voor een wijkteam, of doordat mensen niet weten dat ze met een wijkteam te maken hebben: ze krijgen hulp van een professional, maar koppelen die niet aan een wijkteam. Ook kan meespelen dat mensen via een

verwijzing door bijvoorbeeld de huisarts of wijkverpleegkundige bij een wijkteam terechtkomen (Van Arum en Schoorl 2016).

Tabel 5.15

Gebruik van algemene voorzieningen, naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a</sup>

	bezoek buurthuis <sup>b</sup>		gebruik maaltijd- voorziening <sup>b</sup>		gebruik algemeen maat- schappelijk werk		contact met een sociaal wijkteam	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Wmo 2015	27*	29*	17*	18*	13	12-	7	8
participatie	21	23	5	5	17	15	7	7
multiprobleem	18	20	6	4	19	22*	11*	15*
jeugdhulp	14	16	1	2	8*	7*	5	7
geen voorziening	16	17	3	2	3*	3*	2*	2*

a Er is bij geen van de voorzieningen een verschil tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

b Samengenomen zijn alle antwoordcategorieën anders dan 'zelden of nooit'.

- Er is geen verschil tussen Wmo 2015 en participatie, wel tussen beide en de andere groepen ( $p < 0,01$ ).

\* Verschilt significant van alle andere groepen ( $p < 0,01$ ).

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

## 5.8 Samenvattend

In dit hoofdstuk stond de kwaliteit van leven centraal. Die is beschreven aan de hand van een kwaliteit-van-levenindex, die een samenvattend inzicht biedt in hoe het gaat op enkele belangrijke levensterreinen: gezondheid, maatschappelijke participatie, eenzaamheid, levensstandaard en woonsituatie. De kwaliteit van leven van mensen in de Wmo 2015, de Participatiewet of een multiprobleemhuishouden is minder goed dan die van mensen met een kind in de jeugdzorg en van mensen die geen voorziening gebruiken. Bij geen van de groepen heeft zich daarin tussen 2015 en 2016 een verandering voorgedaan. Het meest van invloed op de kwaliteit van leven is de mate van kwetsbaarheid, gevolgd door de hoeveelheid problemen die iemand heeft. Deze aspecten zijn belangrijker dan dat iemand gebruikmaakt van een maatwerkvoorziening in het sociaal domein, maar ook dat gegeven is relevant voor de kwaliteit van leven.

Dat mensen zelf geen voorziening gebruiken betekent niet dat ze geen problemen hebben: 5% is zeer kwetsbaar, 9% zegt moeilijk te kunnen rondkomen, 34% heeft problemen bij het uitvoeren van de dagelijkse handelingen en 7% is zeer eenzaam.

## Noten

- De sheafcoëfficiënten voor belemmeringen binnenshuis zijn: kwetsbaarheid: 0,57, vijf groepen: 0,22, leeftijd: 0,15, etniciteit: 0,05, geslacht: 0,03. Niet significant: gemeentecluster en huishoudenssamenstelling (0,03). De verklaarde variantie is 50%. De coëfficiënten voor belemmeringen buitenshuis

zijn: kwetsbaarheid: 0,59, vijf groepen: 0,21, leeftijd: 0,13, etniciteit: 0,06. Niet significant zijn: geslacht (0,01), gemeenteclassificatie (0,04) en huishoudenssamenstelling (0,03). De verklaarde variantie is 50%. In beide gevallen dalen de coëfficiënten iets wanneer we veerkracht toevoegen, veerkracht zelf krijgt een coëfficiënt van 0,12. De verklaarde variantie blijft met 51% ongeveer gelijk.

- 2 De multivariate analyses laten de volgende sheafcoëfficiënten zien: (1) *deelnemen aan vrijetijdsactiviteit*: vijf groepen: 0,12, kwetsbaarheid: 0,11, leeftijd: 0,07. Niet significant: gemeenteclassificatie (0,05), herkomst (0,02), samenstelling huishouden (0,02), geslacht (0,00). Verklaarde variantie 5%. (2) *cultuurparticipatie*: alle kenmerken zijn significant. Kwetsbaarheid: 0,10, leeftijd: 0,09, stratum: 0,08, gemeenteclassificatie: 0,07, samenstelling huishouden: 0,06, herkomst 0,05, geslacht 0,05. De verklaarde variantie is 5%. (3) *sport*: leeftijd: 0,19, kwetsbaarheid: 0,15, vijf groepen 0,13. Niet significant: gemeenteclassificatie (0,04), herkomst (0,01), samenstelling huishouden (0,03), geslacht (0,01). Verklaarde variantie 10%. (4) *vrijwilligerswerk*: leeftijd: 0,15, gemeenteclassificatie: 0,07, herkomst: 0,05. Niet significant: kwetsbaarheid (0,05), vijf groepen (0,03), samenstelling huishouden (0,04), geslacht (0,01). Verklaarde variantie 4%. (5) *mantelzorg geven*: leeftijd: 0,13, vijf groepen: 0,10, herkomst: 0,06, samenstelling huishouden: 0,07, geslacht: 0,08. Niet significant: gemeenteclassificatie (0,04). Verklaarde variantie 6%.
- 3 Met de achtergrondkenmerken verklaren we maximaal 10%, maar meestal 5% (zie de vorige noot). Voor mantelzorg geven en vrijwilligerswerk doen is dat vergelijkbaar met de bevindingen van De Klerk et al. (2015). Het opnemen van veerkracht heeft nauwelijks toegevoegde waarde.
- 4 De sheafcoëfficiënten zijn: *Eenzaam*: kwetsbaarheid: 0,16, huishoudenssamenstelling: 0,14, vijf groepen: 0,13, leeftijd: 0,06, herkomst: 0,09, geslacht: 0,06. Niet significant: gemeenteclassificatie (0,04). Verklaarde variantie 12%. Na het toevoegen van veerkracht (0,30) daalt kwetsbaarheid tot 0,09 en stijgt de verklaarde variantie tot 19%. *Zeer eenzaam*: huishoudenssamenstelling: 0,16, kwetsbaarheid: 0,15, leeftijd: 0,09, herkomst: 0,09, vijf groepen: 0,07. Niet significant: gemeenteclassificatie (0,05), geslacht (0,00). Verklaarde variantie 8%. Na het toevoegen van veerkracht (0,28) neemt kwetsbaarheid af tot 0,09 en stijgt de verklaarde variantie tot 15%. *Sociaal eenzaam*: kwetsbaarheid: 0,12, huishoudenssamenstelling: 0,11, leeftijd: 0,11, vijf groepen: 0,08, herkomst: 0,08, geslacht: 0,05. Niet significant: gemeenteclassificatie (0,05). Verklaarde variantie 6%. Na het toevoegen van veerkracht (0,21) daalt kwetsbaarheid tot 0,07 en stijgt de verklaarde variantie tot 10%. *Emotioneel eenzaam*: kwetsbaarheid: 0,16, huishoudenssamenstelling: 0,16, vijf groepen: 0,08, herkomst: 0,08, leeftijd: 0,04. Niet significant: gemeenteclassificatie (0,03), geslacht (0,02). Verklaarde variantie 8%. Na het toevoegen van veerkracht (0,35) daalt kwetsbaarheid tot 0,07 en stijgt de verklaarde variantie tot 19%.
- 5 Dat het gebruik van een auto negatieve gevolgen heeft voor het milieu is een andere discussie, namelijk die van de houdbaarheid van onze huidige kwaliteit van leven voor toekomstige generaties. Overigens kunnen ook bij andere indicatoren negatieve gevolgen optreden, bijvoorbeeld wanneer bij maatschappelijke participatie groepsinclusie samengaat met uitsluiting van anderen (bv. bij supportergroepen).
- 6 De sheafcoëfficiënten zijn: *Niet op vakantie geweest*: vijf groepen: 0,23, kwetsbaarheid: 0,21, leeftijd: 0,18, huishoudenssamenstelling: 0,11, gemeenteclassificatie: 0,06. Niet significant: herkomst (0,04), geslacht (0,02). De verklaarde variantie is 25%. *Nederlandse vakantie*: herkomst: 0,10, kwetsbaarheid: 0,07, leeftijd: 0,07, huishoudenssamenstelling: 0,07. Niet significant: gemeenteclassificatie (0,05), stratum (0,04), geslacht (0,00). Verklaarde variantie 3%. *Autobezit*: huishoudenssamenstelling: 0,39, vijf groepen: 0,18, kwetsbaarheid: 0,14, gemeenteclassificatie: 0,13, leeftijd: 0,12, geslacht: 0,04. Niet significant: herkomst (0,02). Verklaarde variantie 38%. *Internetbezit*: leeftijd: 0,46, huishoudenssamenstelling: 0,17, kwetsbaarheid: 0,06, vijf groepen: 0,06, herkomst: 0,05. Niet significant: gemeenteclassificatie (0,04), geslacht (0,02). Verklaarde variantie 33%.
- 7 Deze indicatoren worden bijvoorbeeld ook door Eurostat gebruikt bij de huisvestingsstatistiek: [ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Housing\\_statistics/nl](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Housing_statistics/nl).
- 8 Bijna 80% van de mensen in de Participatiewet krijgt huurtoeslag, bij de multiprobleemgezinnen is dat ongeveer 70% en bij de Wmo-gebruikers ongeveer 60%.

- 9 De sheafcoëfficiënten zijn: *Eigen woning*: vijf groepen: 0,28, huishoudenssamenstelling: 0,21, kwetsbaarheid: 0,18, herkomst: 0,14, gemeentecluster: 0,10, leeftijd 0,07. Niet significant: geslacht (0,02). Verklaarde variantie 37%. *Huurflat*: alles significant: vijf groepen (0,33), huishoudenssamenstelling (0,19), kwetsbaarheid (0,16), herkomst (0,15), leeftijd (0,08), gemeentecluster (0,07), geslacht (0,07). Verklaarde variantie 34%. *Flat*: huishoudenssamenstelling: 0,31, gemeentecluster: 0,31, vijf groepen: 0,10, leeftijd: 0,09, kwetsbaarheid: 0,06. Niet significant: geslacht (0,02). Verklaarde variantie 29%. *Rijtjeshuis*: huishoudenssamenstelling: 0,20, gemeentecluster: 0,15, leeftijd: 0,10. Niet significant: kwetsbaarheid (0,04), vijf groepen (0,02), herkomst (0,02), geslacht (0,01). Verklaarde variantie 9%.
- 10 Bij de samenvoeging wordt gebruikgemaakt van canonische correlatieanalyse (Overals), waarbij de indicatoren zodanig worden opgeteld dat de onderscheiden terreinen even zwaar meetellen en de gewichten van de indicatoren afhangen van de mate waarin ze met de andere indicatoren samenhangen. De index over twee jaren gemeten laat weinig verschuivingen zien wat betreft de eigenwaarde, gewichten en componentladingen. Die zijn allemaal boven de minimale waarden (vuistregelwaarden: 0,1 voor gewicht en 0,3 voor componentlading). Ook de canonische correlatie bevindt zich rond de waarde die wel als vuistregel wordt gehanteerd (0,3).
- 11 De sheafcoëfficiënten zijn: kwetsbaarheid: 0,39, vijf groepen: 0,27, leeftijd: 0,23, huishoudenssamenstelling: 0,20, herkomst: 0,08, gemeentecluster: 0,07. Geslacht (0,02) is niet significant. De verklaarde variantie is 62%.
- 12 Verder zijn opgenomen: leeftijd (0,14), veerkracht (0,10), gemeentecluster (0,07) en herkomst (0,05). Geslacht is niet significant (0,01).

## 6 Subjectieve outcome: hoe ervaren mensen het sociaal domein?

---

- Het oordeel van Nederlanders over de decentralisaties blijft ook in 2017 kritisch.
  - Uit cliëntervaringsonderzoeken blijkt dat circa negen op de tien Wmo-gebruikers tevreden zijn over de geboden voorzieningen en dat circa twee derde van de Jeugdhulpgebruikers de gemeente een voldoende geeft voor de geboden ondersteuning. Ouders van kinderen in de jeugdhulp geven gemiddeld een onvoldoende voor de bijdrage van jeugdhulp aan de situatie van hun kind.
  - Mensen verschillen minder in de tevredenheid met het leven dan op grond van de feitelijke situatie (de kwaliteit-van-levenindex) verwacht zou worden.
  - Volgens mensen zelf zijn de drie belangrijkste zaken om te leven zoals ze willen: het hebben van voldoende inkomen om rond te komen, het kunnen gaan en staan waar iemand wil, en de sociale contacten. Dit is de top 3 voor alle vijf de groepen die we onderscheiden.
- 

Ook nu, bijna drie jaar na de start van de nieuwe inrichting van het sociaal domein, maken de decentralisaties nog veel los bij overheden, zorgaanbieders, verzekeraars, media en burgers. In dit hoofdstuk trachten we een zo goed mogelijk algemeen en representatief beeld te geven van wat burgers vinden van het sociaal domein. De beeldvorming in de media, en daarmee ook bij burgers, wordt mede bepaald door incidenten en individuele verhalen. Met name zaken die niet goed gaan worden daarbij belicht. Voor burgers die geen directe persoonlijke ervaring hebben met het sociaal domein zullen verhalen in de media een belangrijke informatiebron zijn, evenals verhalen van familie, vrienden of kennissen die wel persoonlijke ervaring hebben. Dit is overigens niet uniek voor het sociaal domein, maar speelt in de hele publieke dienstverlening (Eggink et al. 2013).

In deze periode, waarin binnen het sociaal domein de transitiefase wordt omgezet naar die van transformatie, blijven uiteraard zaken spelen die niet goed gaan. Niet altijd zijn die zichtbaar in een rapportage als deze, die vertrekt vanuit het perspectief van de burger – bijvoorbeeld omdat ze gerelateerd zijn aan de administratie of het personeelsbeleid bij instellingen. Niet altijd hebben deze zaken gevolgen voor de dienstverlening, hulp of ondersteuning aan burgers en in andere gevallen zijn deze gevolgen pas na langere tijd zichtbaar.

In dit hoofdstuk zetten we de mening over de decentralisaties van drie groepen op een rij. In de eerste plaats die van een dwarsdoorsnede van de Nederlandse bevolking, aan de hand van grootschalig bevolkingsonderzoek. Dergelijk onderzoek, met vragen over het sociaal domein, is echter schaars. Vervolgens vatten we de resultaten samen die bekend zijn uit de cliëntervaringsonderzoeken. Hier staat dus de ervaring van cliënten met de zorg en ondersteuning die ze ontvingen centraal. Ten slotte gaan we in op maatschappelijke uitkomsten, die we met subjectieve indicatoren beschrijven. Het gaat dan om tevredenheid



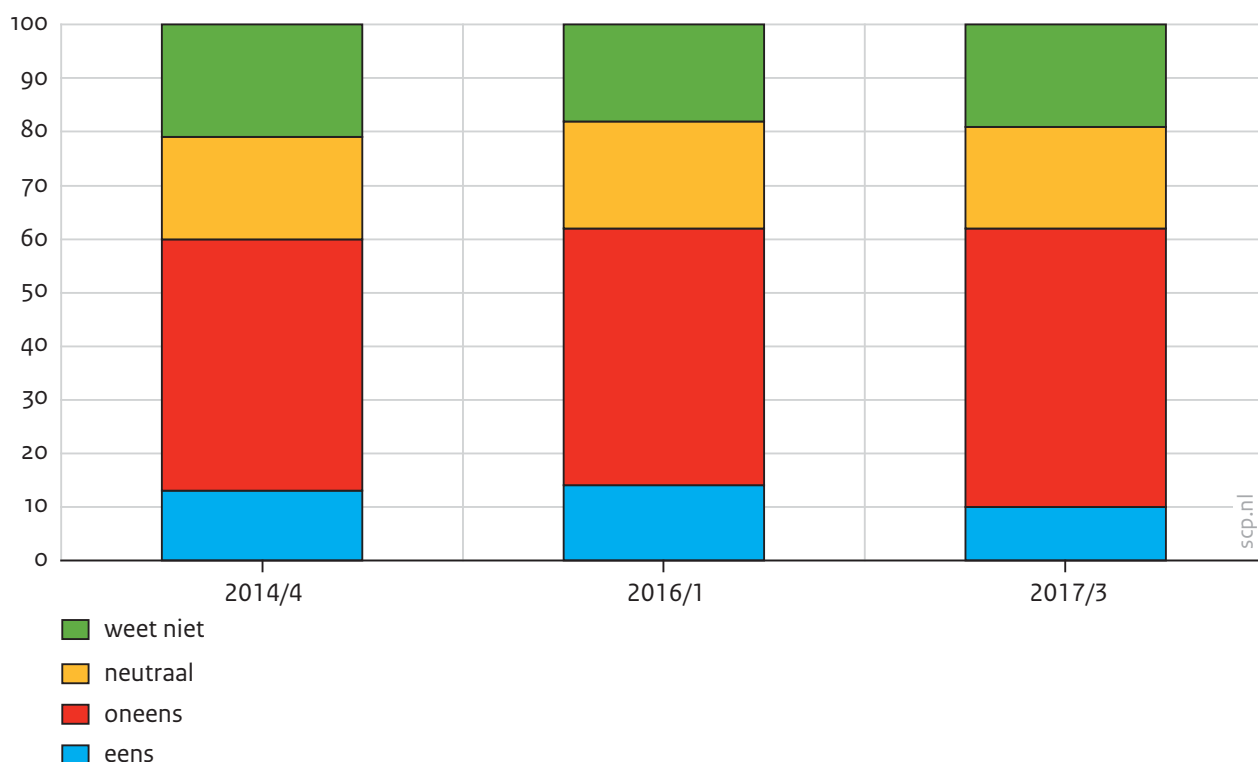
over levensterreinen en tevredenheid met het leven in het algemeen van gebruikers van maatwerkvoorzieningen.

## 6.1 Oordeel Nederlanders over decentralisaties blijft kritisch

In de rapportage 2015 concludeerden we op basis van het Continu Onderzoek Burgerperspectieven (COB) dat Nederlanders overwegend bezorgd waren over de decentralisaties in het sociaal domein en twijfelden of gemeenten in staat zijn deze goed op te pakken (Pommer en Boelhouwer 2016). Als positief werd gezien dat er kortere lijnen zouden ontstaan tussen gemeenten en burgers en dat er meer maatwerk geleverd zou kunnen gaan worden. Als nadeel werd gezien dat er verschillen tussen gemeenten kunnen ontstaan en er werden vraagtekens gezet bij de competenties van gemeenten om de werkzaamheden goed uit te voeren, zeker in het licht van de bezuinigingen. Alles bij elkaar genomen was een groter deel van de bevolking van mening dat er meer nadelen dan voordelen waren. Dit komt overeen met wat I&O Research vindt onder leden van hun panel. Hen is gevraagd naar het vertrouwen dat het op de korte of langere termijn goed komt met de zorg, geleverd door gemeenten. Per saldo is het aandeel Nederlanders dat weinig tot geen vertrouwen heeft in de positieve opbrengsten van de decentralisaties (52%) ruim drie keer zo groot als het aandeel Nederlanders dat verbetering van de zorg verwacht als gevolg van de decentralisaties (16%), een vergelijkbare verhouding als bij het COB (I&O Research 2016). In maart 2017 verscheen de derde rapportage van I&O, waaruit een iets gunstiger verhouding bleek: het vertrouwen in de decentralisaties was licht toegenomen. Hoewel de trend positief lijkt te zijn, zijn de veranderingen klein en blijft bijna de helft van de ondervraagden sceptisch (I&O Research 2017). Uit een derde meting van het COB blijkt echter dat het aandeel mensen dat de nadelen van de decentralisaties groter vindt dan de voordelen licht is gestegen (COB 2017/3) (figuur 6.1).<sup>1</sup> Opvallend is dat vooral de hogeropgeleiden, mensen tussen de 35 en 65 jaar en mensen die hun gezondheid een voldoende geven negatiever zijn geworden (respectievelijk -7 procentpunt, -10 procentpunt en -7 procentpunt). De reden van de negatievere ontwikkeling is onduidelijk, maar in elk geval niet een dalend algemeen vertrouwen in het gemeentebestuur: dat vertrouwen ligt hoger dan het vertrouwen in nationale instituties en bovendien werden vooral mensen die tevreden zijn met het gemeentebestuur negatiever over de decentralisaties (-7 procentpunt).

Figuur 6.1

Oordeel van de Nederlandse bevolking over de decentralisaties, 2014, 2016 en 2017 (in procenten)<sup>a</sup>



a Het verschil in het aandeel dat het 'oneens' is verschilt in 2017 significant van dat in 2016 en 2014 ( $p < 0,05$ ).

Bron: SCP (COB 2014/4, 2016/1 en 2017/3)

## 6.2 Cliëntervaringsonderzoeken

In deze paragraaf ligt de focus op de ervaringen die cliënten hebben met het gebruik van voorzieningen die in de betrokken wettelijke kaders worden aangeboden. In de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2015 (artikel 2.5.1) en de Jeugdwet (artikel 2.10) is de verplichting voor gemeenten opgenomen om jaarlijks een cliëntervaringsonderzoek uit te voeren. Dit onderzoek moet uitwijzen welk effect burgers hebben ondervonden van het gebruik van gemeentelijke voorzieningen op het gezond en veilig opgroeien, het groeien naar zelfstandigheid, het verbeteren van de zelfredzaamheid en de maatschappelijke participatie. De gemeentelijke cijfers over de cliëntervaringen met de Wmo 2015 worden jaarlijks gepubliceerd op de site [waarstaatjegemeente.nl](http://waarstaatjegemeente.nl). Voor de Jeugdwet is geen gemeentelijke publicatie op deze website voorzien. Hiervoor biedt het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (vws) een landelijke rapportage op basis van de door gemeenten geleverde informatie. Omdat het jaarlijks verplichte cliëntervaringsonderzoek in het kader van de Jeugdwet nieuw is voor gemeenten, is ervoor gekozen om in 2016 eerst ervaring op te doen met een modelvragenlijst. Bij de Participatiewet wordt het cliëntervaringsonderzoek op landelijk niveau uitgevoerd. Ook wordt er naar ervaringen van

werkgevers en gemeenten gevraagd. Het cliëntervaringsonderzoek wordt tweejaarlijks uitgevoerd, waarbij de situatie eind 2014 als nulmeting kan worden beschouwd. Helaas was het cliëntervaringsonderzoek *Participatiewet 2016* niet op tijd beschikbaar voor opname in deze rapportage.

### Cliëntenervaring in de Wmo 2015

Het cliëntervaringsonderzoek voor de Wmo 2015 is voor het eerst in 2016 uitgevoerd. Ruim 90% van de gemeenten heeft bruikbare informatie geleverd.<sup>2</sup> De respons naar regio en stedelijkheid verschilde weinig. Aan gemeenten is de verplichting opgelegd om jaarlijks een vaste set ervaringsvragen (in de vorm van stellingen) aan gebruikers van maatwerkvoorzieningen voor te leggen. Daarnaast zijn gemeenten vrij om eigen vragen toe te voegen. Om verantwoorde en representatieve gemeentelijke cijfers te verkrijgen zijn technische eisen gesteld aan de dataverzameling. Deze dient gebaseerd te zijn op aselechte steekproeven uit cliënten van maatwerkvoorzieningen.

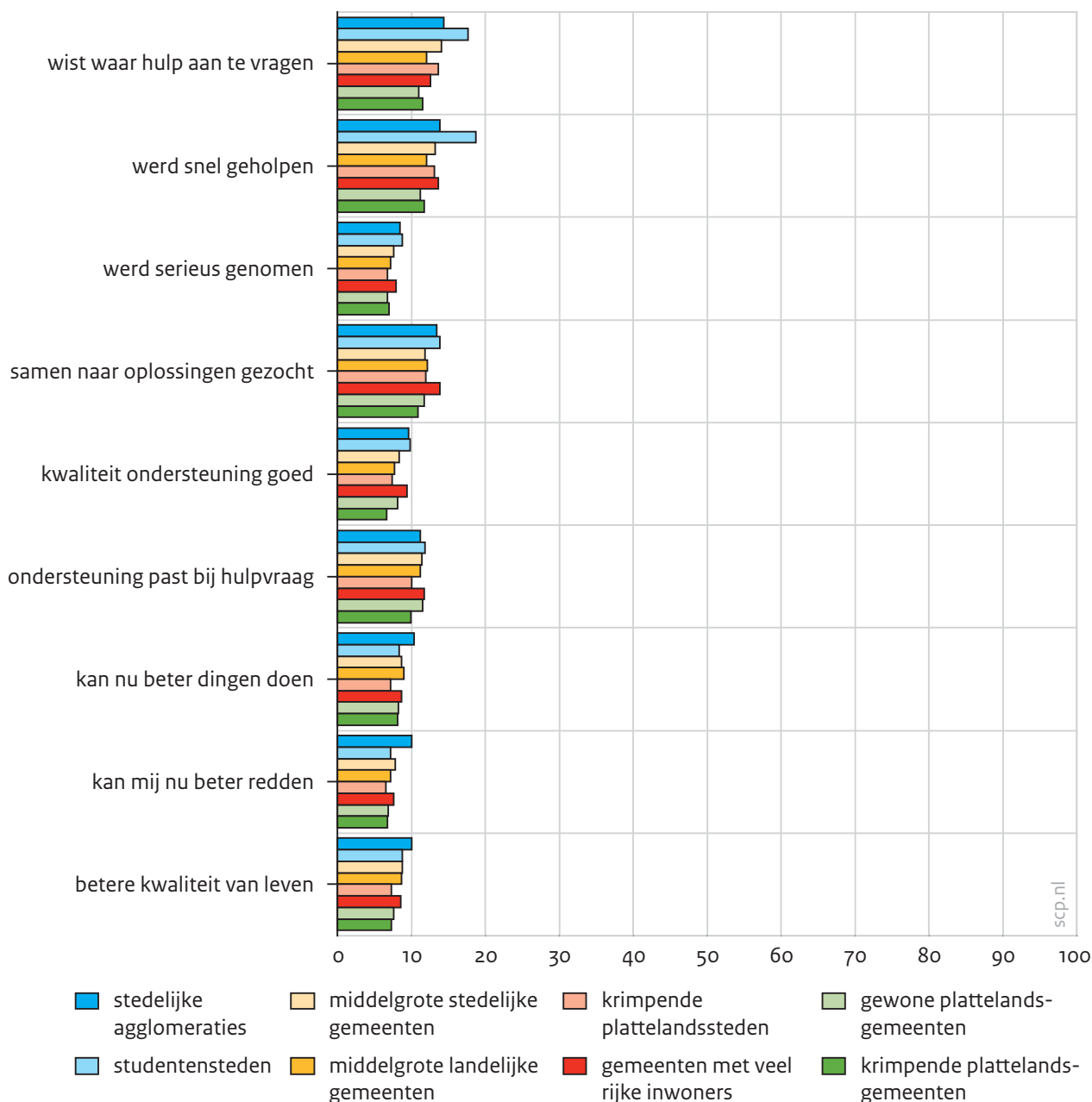
De ervaringen zijn gemeten met de volgende stellingen:

- 1 Ik wist waar ik moest zijn met mijn hulpvraag.
- 2 Ik werd snel geholpen.
- 3 De medewerker nam mij serieus.
- 4 De medewerker en ik hebben samen naar oplossingen gezocht.
- 5 Ik vind de kwaliteit van de ondersteuning die ik krijg goed.
- 6 De ondersteuning die ik krijg past bij mijn hulpvraag.
- 7 Door de ondersteuning die ik krijg kan ik beter de dingen doen die ik wil.
- 8 Door de ondersteuning die ik krijg kan ik mij beter redden.
- 9 Door de ondersteuning die ik krijg heb ik een betere kwaliteit van leven.

Cliënten kunnen op een vijfpuntsschaal aangeven of zij het (zeer) eens, (zeer) oneens of neutraal zijn met deze negen uitspraken. De hier gepresenteerde uitkomsten hebben betrekking op gemeenten waarvoor zowel in 2016 als 2017 gegevens beschikbaar zijn (74%).<sup>3</sup>

Figuur 6.2a

Ervaringen van cliënten van maatwerkvoorzieningen met de Wmo 2015 in 2016 (negatief gestemd, in procenten; n = 288 gemeenten)



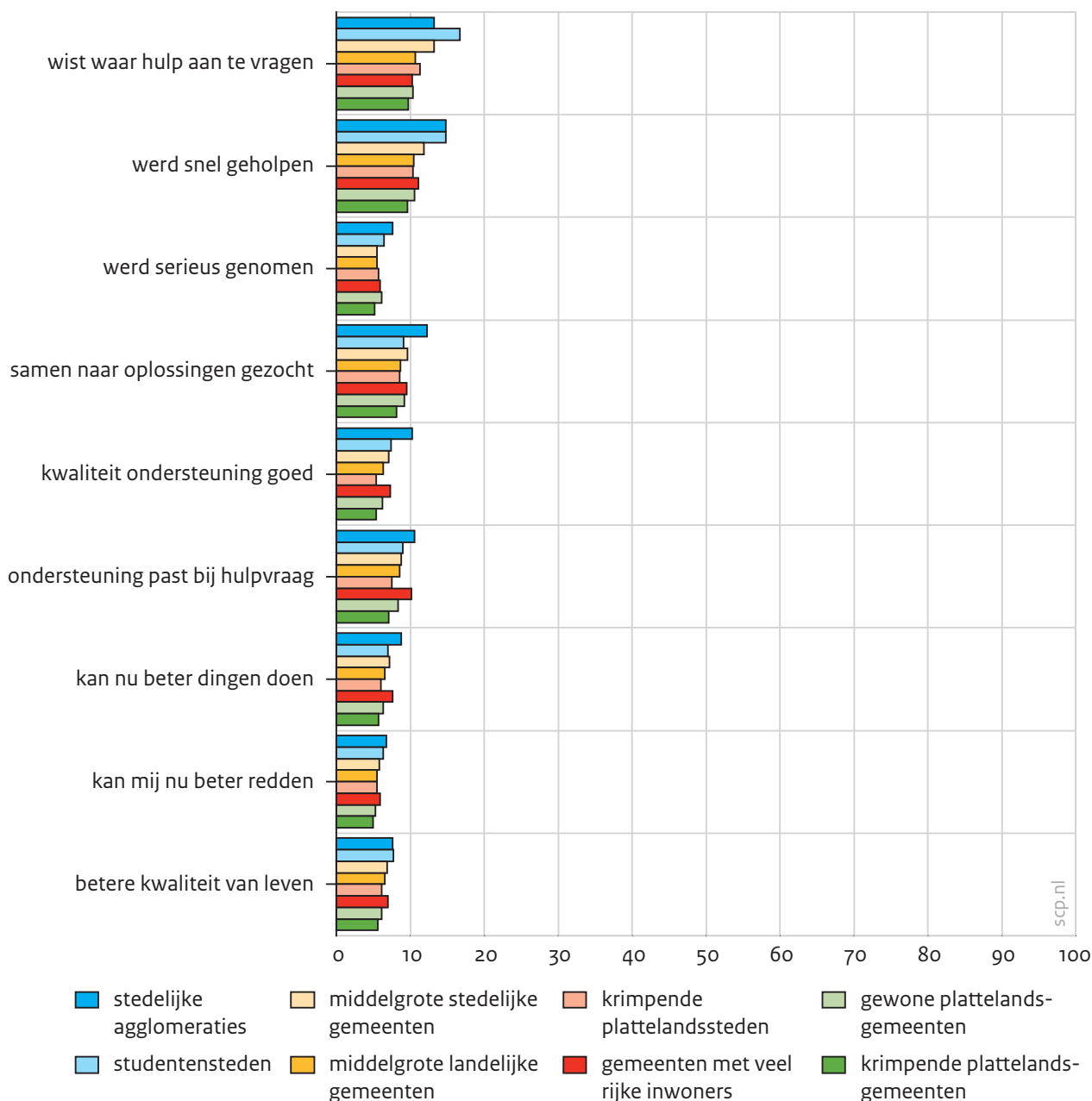
Bron: KING/VNG (2017); selectie: gemeenten waarvan zowel in 2016 als 2017 gegevens beschikbaar waren op 24-10-2017.

Het aantal cliënten dat in 2016 ontevreden was over de dienstverlening in de Wmo 2015 is beperkt (figuur 6.2a). In het algemeen zijn er weinig verschillen tussen de antwoorden op de verschillende ervaringsvragen. Relatief ongunstig oordelen cliënten over zaken die te maken hebben met de toegang tot de hulp en de mate waarin samen met de cliënt naar oplossingen wordt gezocht (12% ontevreden), gevolgd door de mate waarin de geleverde hulp passend is (11% ontevreden). Over het effect van de hulp op meedoen, zelfredzaamheid en kwaliteit van leven oordelen cliënten in verhouding minder ongunstig (7% à

8% ontevreden). De verschillen tussen de onderscheiden typen gemeenten zijn beperkt. Wel oordelen cliënten in populaire studentensteden relatief ongunstig over de toegang tot de Wmo 2015 (18% ontevreden), gevolgd door stedelijke agglomeraties (14% ontevreden). Bij de effecten van de geleverde hulp op meedoen, zelfredzaamheid en de kwaliteit van leven zijn de verschillen tussen typen gemeenten zeer beperkt.

**Figuur 6.2b**

Ervaringen van cliënten van maatwerkvoorzieningen met de Wmo 2015 in 2017 (negatief gestemd, in procenten; n = 288 gemeenten)



Bron: KING/VNG (2017); selectie: gemeenten waarvan zowel in 2016 als 2017 gegevens beschikbaar waren op 24-10-2017.

In 2017 was het beeld gunstiger: minder cliënten zijn negatief gestemd over de ervaringen die ze met de Wmo 2015 hebben (figuur 6.2b). Dat geldt voor nagenoeg alle negen ervaringsitems en voor nagenoeg alle typen gemeenten. Vooral inwoners van studentensteden hebben betere ervaringen dan in 2016: zij weten de toegang beter te vinden en zijn van mening dat ze beter geholpen worden. Iets minder gunstige ervaringen hebben cliënten in de grote stedelijke agglomeraties over de snelheid waarmee ze geholpen worden en over de kwaliteit van de ondersteuning.

### Cliëntenervaring in de Jeugdwet

Het cliëntervaringsonderzoek voor de Jeugdwet verkeerde in 2016 nog in een experimentele fase (Cebeon 2016). Ongeveer 30% van de gemeenten heeft voor 2016 bruikbare informatie geleverd. In sommige delen van het land is geen informatie verstrekt. Dat is met name het geval voor Noordoost Nederland, Zuid-Limburg, Zeeland, West-Brabant en Midden-Holland. Relatief slecht vertegenwoordigd zijn gemeenten met veel welgestelden en de vitale stedelijke agglomeraties. Omdat slechts een van de zes vitale steden heeft deelgenomen aan het cliëntervaringsonderzoek worden in deze rapportage geen gegevens over stedelijke agglomeraties gepubliceerd. Dit alles betekent dat de gepresenteerde ervaringscijfers (in de vorm van stellingen) een beperkte zeggingskracht hebben.

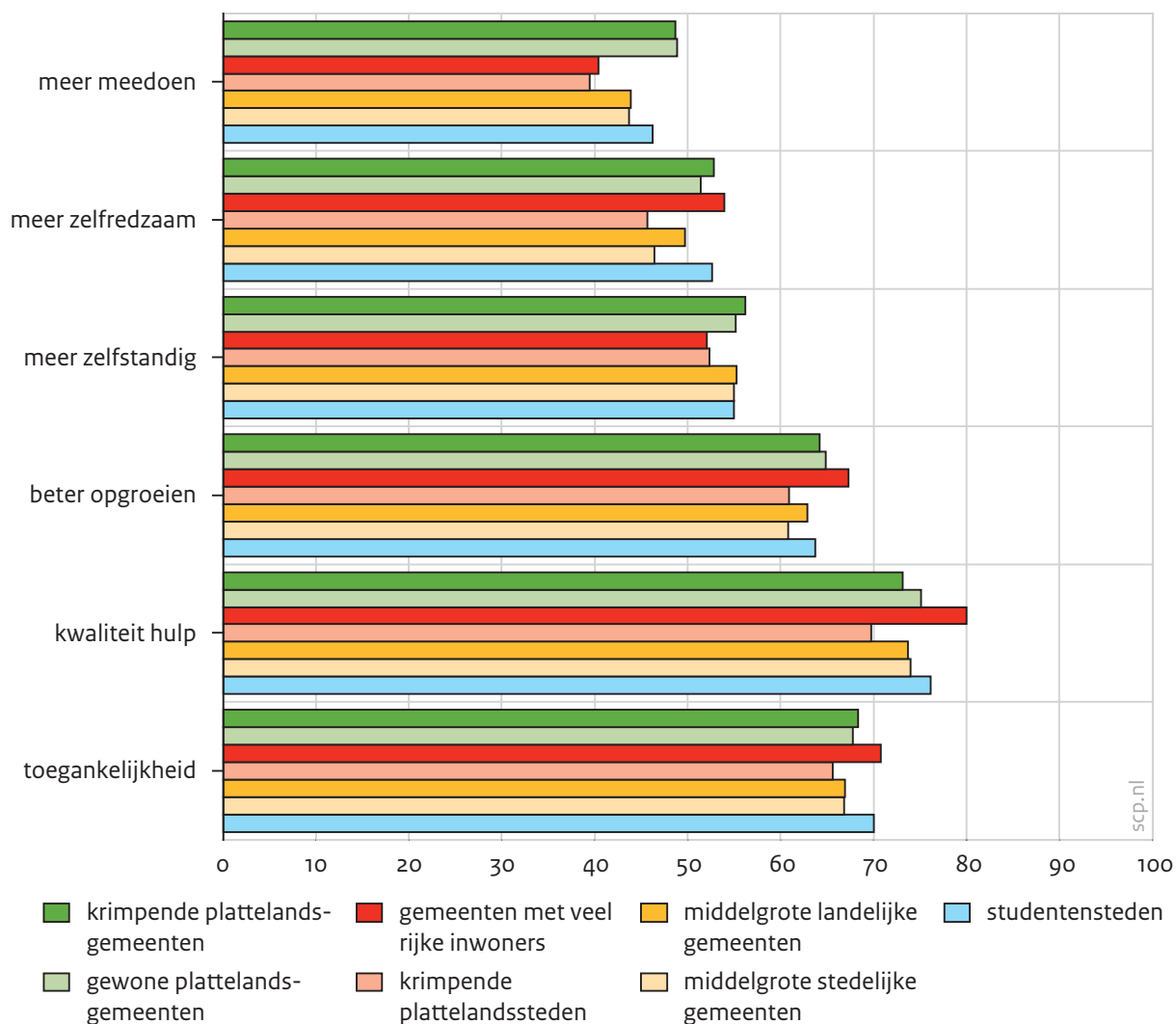
De ervaringen hebben betrekking op de volgende thema's: de toegankelijkheid van de jeugdzorg (drie stellingen), de kwaliteit van de geleverde zorg (zeven stellingen), het effect op het opgroeien van de jeugdige (vier stellingen), de zelfstandigheid van de jeugdige (vier stellingen), de zelfredzaamheid van de jeugdige en zijn ouders (drie stellingen) en het effect op het meedoen aan de maatschappij (drie stellingen). De ervaringsvragen zijn voorgelegd aan zowel de jeugdige zelf als zijn/haar ouder(s). Er zijn echter door jongeren veel minder vragenlijsten ingevuld dan door de ouders.<sup>4</sup> Daarom worden hier de uitkomsten voor de ouders gegeven. De uitkomsten voor jongeren wijken hier overigens weinig van af.

De respondenten zijn het meest positief over de kwaliteit van de jeugdhulp (74%) en de toegankelijkheid ervan (66%) en minder over de effecten die de jeugdhulp heeft op het functioneren van het kind (figuur 6.3). Wat de effecten betreft zijn de ouders het meest positief over de wijze waarop kinderen opgroeien (63%) en het minst over het meedoen aan de maatschappij (44%). Opmerkelijk is dat kwaliteit en toegankelijkheid van de jeugdhulp niet alleen het meest positief worden beoordeeld, maar ook het meest negatief (figuur 6.4). Dit komt door de relatief grote categorie van responderende ouders die vinden dat de hulp nauwelijks of geen effect heeft op het functioneren van de jongere. Dat is niet verwonderlijk, omdat de hulp in veel gevallen gericht is op het stabiliseren van de situatie van de jongere. Slechts een zeer beperkt deel van de ouders (minder dan 5%) is negatief over de effecten van de hulp op het functioneren van het kind. Bij de toegankelijkheid zijn de responderende ouders vooral negatief over de snelheid waarmee ze geholpen worden (35%) en bij de kwaliteit over de samenwerking tussen de verschillende organisaties die betrokken zijn bij de hulpverlening (32%). Over de hulpverleners zijn ouders betrekkelijk positief en zijn de klachten beperkt. Een laatste punt dat aandacht verdient is dat slechts

50% van de ouders vindt dat hun kind zich veiliger is gaan voelen. Daar staat tegenover dat vrijwel geen ouder vindt dat de veiligheid is afgenomen door de hulpverlening.

Figuur 6.3

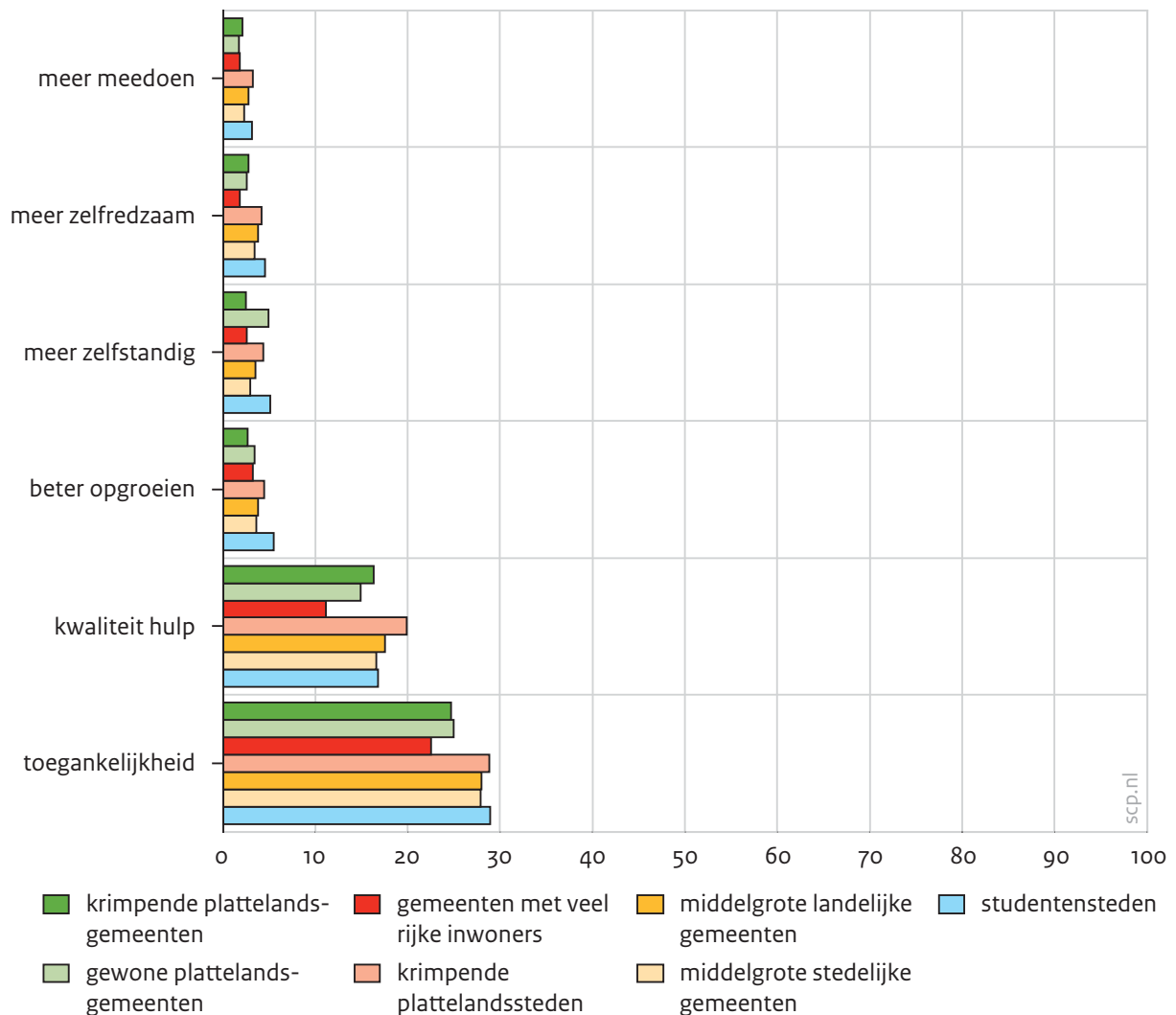
Ervaringen van ouders van jeugdigen met de Jeugdwet, 2016 (positief gestemd, in procenten; n = 115 gemeenten)



Bron: Cebeon (2016)

Figuur 6.4

Ervaringen van ouders van jeugdigen met de Jeugdwet, 2016 (negatief gestemd, in procenten; n = 115 gemeenten)



Bron: Cebeon (2016) (tabel op verzoek verstrekt)

De ervaringen van cliënten verschillen weinig naar type gemeente. Wel lijkt het beeld in gemeenten met veel welgestelden in het algemeen gunstiger en in krimpende plattelandsgemeenten in het algemeen ongunstiger. Maar de verschillen zijn niet groot.



### 6.3 Cliëntenervaringen in de sociaaldomeinenquête: jeugdhulp minst goed beoordeeld

Behalve met de cliëntervaringsonderzoeken kunnen we een beeld krijgen van hoe gebruikers tegen de voorzieningen aankijken aan de hand van enkele vragen in de enquête voor de rapportage sociaal domein. Daarin is aan gebruikers van voorzieningen gevraagd in hoeverre zij van mening zijn dat de voorziening een bijdrage heeft geleverd aan verbetering van hun situatie.

#### Ondersteuning bij het zoeken naar werk: voldoende

De mensen die ondersteuning kregen bij het zoeken naar werk zijn uiteraard vooral te vinden onder degenen in de Participatiewet en in multiprobleemhuishoudens. Over het algemeen is het oordeel dat de ondersteuning voldoende bijdraagt aan het vinden van werk. De rapportcijfers liggen gemiddeld tussen een 6 en een 7; tussen de groepen is er geen verschil in de mening over de bijdrage. Ook is er geen verschil tussen 2015 en 2016.

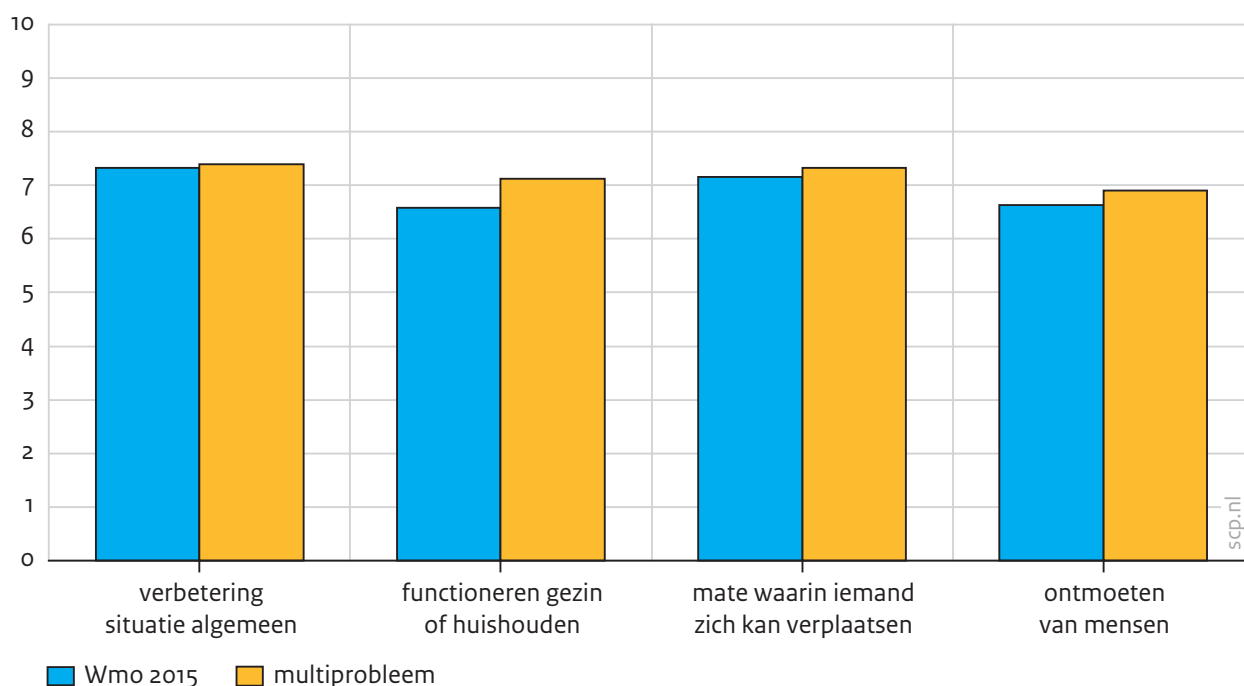
#### Gebruikers Wmo 2015-voorzieningen: redelijk positief

Aan mensen die tussen 2014 en 2016 gebruikmaakten van enkele Wmo 2015-maatwerkvoorzieningen is gevraagd of die voorziening een bijdrage levert aan hun situatie in het algemeen, aan het functioneren van het gezin of het huishouden, aan de mate waarin hij of zij zich kan verplaatsen en aan de mogelijkheid om anderen te ontmoeten. Bij het gebruik van deze maatwerkvoorzieningen kijken we alleen naar mensen in de Wmo 2015 en in multiprobleemhuishoudens: het gebruik van de Wmo 2015-voorzieningen in de andere drie groepen is minimaal. We hebben gevraagd naar het gebruik van begeleiding, dagvoorziening of dagopvang, hulp bij het huishouden en vervoersvoorzieningen.

Gebruikers geven door middel van rapportcijfers aan dat de voorzieningen eerder een positieve dan een negatieve bijdrage hebben geleverd aan de situatie in het algemeen, aan het functioneren van het gezin en aan de mate waarin zij zich kunnen verplaatsen (figuur 6.5). Ook de bijdrage aan het ontmoeten van mensen of het ondernemen van vrijetijdsactiviteiten is positief, maar iets minder uitgesproken. Er is geen verschil tussen mensen die een Wmo 2015-voorziening gebruiken en mensen uit multiprobleemhuishoudens. Ook is er geen verschil met de cijfers uit de eerste rapportage, die op 2015 betrekking hadden.

Figuur 6.5

Cliëntoordelen over Wmo 2015-voorzieningen, 2016 (in procenten)<sup>a, b</sup>



a De groepen verschillen niet significant van elkaar. Ook is er geen significant verschil met de gegevens uit 2015.

b De respondent aantallen voor Wmo 2015 zijn respectievelijk: 688, 228, 576 en 688. De respondent aantallen voor multiprobleem zijn respectievelijk: 303, 179, 205 en 363.

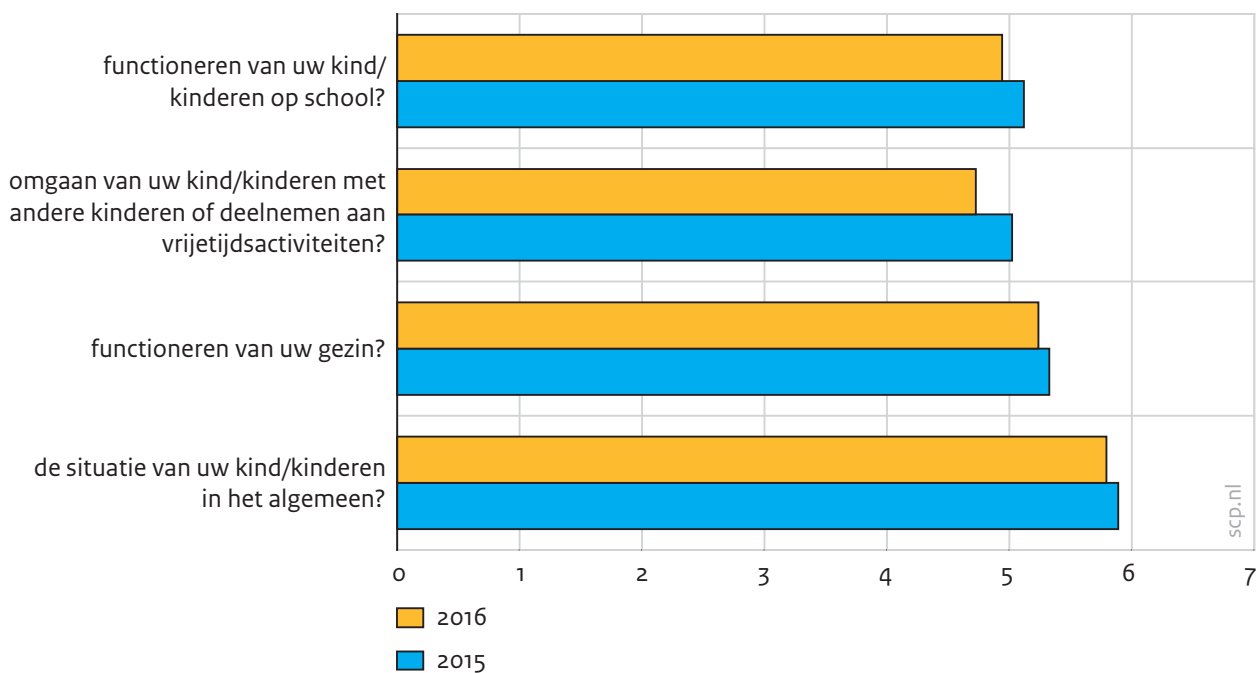
Bron: SCP/CBS (SDI'16)

### Jeugdhulp: minst goed beoordeeld

Aan de ouders van kinderen in de jeugdhulp is gevraagd om met een rapportcijfer van 1 tot 10 aan te geven in welke mate jeugdhulp volgens hen heeft bijgedragen aan vier aspecten van de situatie: het functioneren van het kind op school, het omgaan van het kind met andere kinderen, het functioneren van het gezin en de situatie van het kind in het algemeen. Alleen de bijdrage van jeugdhulp aan het functioneren van het kind in het algemeen krijgt gemiddeld een kleine zes als cijfer – voor de andere onderdelen wordt de bijdrage als onvoldoende beoordeeld (figuur 6.6). Er is tussen 2015 en 2016 geen verandering opgetreden.

Figuur 6.6

Door ouders gepercipieerde bijdrage van jeugdhulp aan de situatie van kinderen, 2015 en 2016 (in gemiddelde rapportcijfers)<sup>a</sup>



a Het aantal respondenten is in 2015 (van onder naar boven in de figuur): 537, 528, 520 en 509 en in 2016: 460, 460, 448 en 438.

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

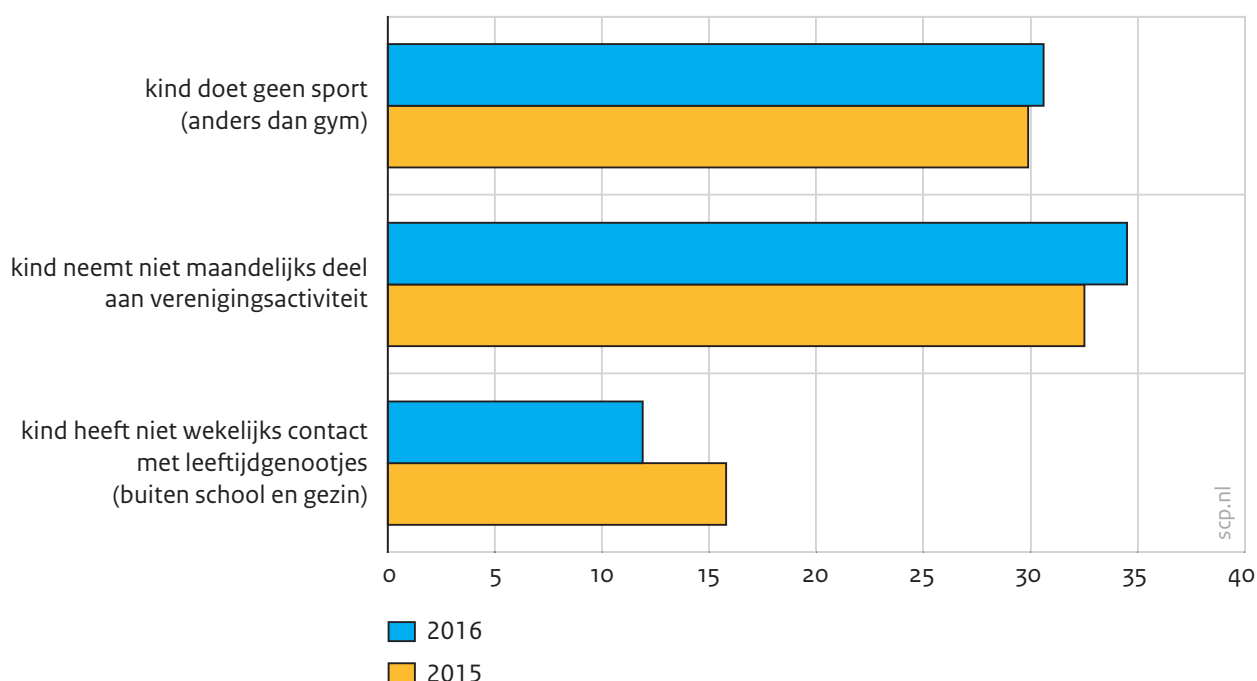
### Kader 6.1 Door ouders gepercipieerde kwaliteit van leven van het kind in jeugdhulp

In ons onderzoek hebben we de ouders van kinderen in jeugdhulp ondervraagd over een aantal aspecten van hun leven en de problemen waar zij mee te maken hebben. Daarnaast hebben we enkele vragen gesteld over de kwaliteit van leven van het kind dat in de jeugdhulp zit.

Het (over)grote merendeel van de kinderen heeft ook buiten schooltijd contact met leeftijdsgenootjes, doet aan sport en neemt ten minste maandelijks deel aan een activiteit van een vereniging. Aan de andere kant doet ongeveer een derde van de kinderen dat niet en heeft een op de acht niet wekelijks contact met leeftijdsgenootjes (figuur K6.1).

Figuur K6.1

Door ouders gepercipieerde kwaliteit van leven van het kind in jeugdhulp, 2015 en 2016 (in procenten)<sup>a, b</sup>



a Er is geen significant verschil tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

b Het aantal respondenten is in 2015 (van onder naar boven in de figuur): 537, 536 en 538 en in 2016: 463, 468 en 468.

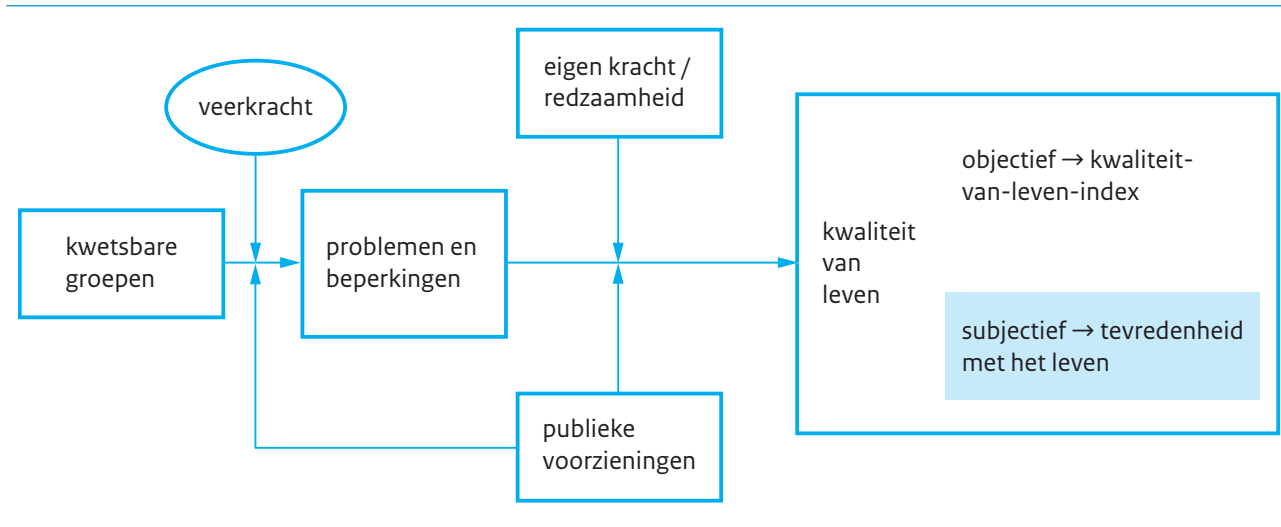
Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

## 6.4 Tevredenheid met het leven minder bij mensen in de Wmo 2015, in de Participatiewet en in multiprobleemgezinnen

Nu we de mening van de bevolking over de decentralisaties hebben besproken en ook de cliëntervaringen, keren we terug naar het conceptuele schema dat de leidraad voor dit deel vormt. Eén blok daaruit is nog niet behandeld, en dat gaat over de subjectieve (door mensen zelf ervaren) kwaliteit van leven (figuur 6.7).

Figuur 6.7

Conceptueel schema van de kwaliteit van leven



Bron: SCP

In eerste instantie kijken we naar de tevredenheid met een aantal afzonderlijke aspecten van het leven (tabel 6.1). Die tevredenheid is over het algemeen hoog. Voor alle groepen geldt dat de tevredenheid met de financiële situatie het kleinst is, met name bij mensen in een multiprobleemgezin en in de Participatiewet.

Ondanks problemen met de kinderen zijn mensen met een kind in de jeugdhulp tevreden met de *samenstelling* van hun huishouden.<sup>5</sup> Dat zegt in principe niets over het *functioneren* van de huishoudens. Als we kijken naar het functioneren van de relaties, is er een groot verschil in tevredenheid met de samenstelling van het huishouden tussen mensen die vinden dat ze een goede relatie met de partner hebben en mensen die die relatie slecht vinden: een 8,5 versus een 6,0. Ongeveer eenzelfde verschil is er bij de ervaren relatie met het kind. Slechts zeer weinig mensen vinden de relaties binnen het gezin slecht.

Tabel 6.1

Tevredenheid met een aantal onderdelen van het leven, naar de vijf groepen, 2016 (in gemiddelde rapportcijfers en in de laatste kolom in procenten)

	vrienden en kennissen	sociale contacten	dagelijkse bezigheden	werk	financiële situatie	samenstelling huishouden	gezondheid zeer goed (%)
Wmo 2015	7,1	7,0	6,6	-	6,6	7,2	3
participatie	7,2	7,0	6,8	7,4	5,5	7,6	10
multi probleem	7,1	7,0	6,8	7,6	5,8	7,7	11
jeugdhulp	7,8	7,7	7,3	7,5	7,0*	8,4	22
geen voorziening	7,9	7,7	7,5	7,6	7,2	8,3	21

\* Significant verschil met 2015 ( $p < 0,01$ ) Het cijfer was toen een 6,7.

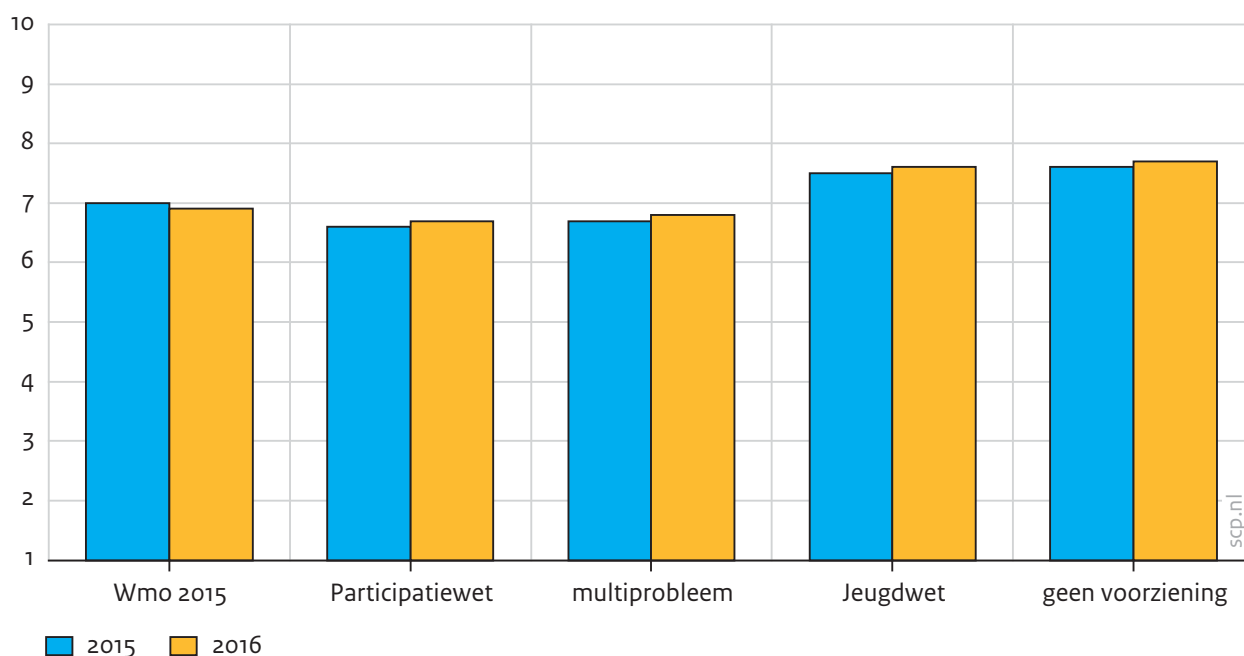
Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Een meer algemeen beeld over hoe mensen vinden dat het hen vergaat, ontstaat door te kijken naar de tevredenheid met het leven in het algemeen. Aan mensen is gevraagd met een rapportcijfer aan te geven: ‘Hoe tevreden bent u met het leven dat u nu leidt?’ Mensen die geen voorziening gebruiken of een kind in jeugdhulp hebben, zijn het meest tevreden met het leven en mensen in de Participatiewet of in een multiprobleemgezin het minst (figuur 6.8). Ook nu valt de tweedeling op tussen de groepen die ook te zien was bij de objectieve kwaliteit van leven (figuur 5.4).

De verschillen in subjectieve kwaliteit van leven tussen de groepen zijn kleiner dan de verschillen in objectieve levenskwaliteit. Hierna zullen we bovendien zien dat de verschillen zelfs wegvallen als we rekening houden met andere kenmerken van de groepen.

**Figuur 6.8**

Tevredenheid met het leven, naar de vijf groepen, 2015 en 2016 (in gemiddelde rapportcijfers)<sup>a, b</sup>



a De verschillen tussen 2015 en 2016 zijn niet significant ( $p < 0,01$ ).

b De groepen wijken significant af van elkaar, met uitzondering van geen voorziening/Jeugdwet, Wmo 2015/Participatiewet, multiprobleem/Participatiewet, multiprobleem/Wmo 2015.

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

### Tevredenheid met het leven hangt samen met kwetsbaarheid

Ook nu volgen we het conceptuele schema en kijken we in eerste instantie naar verschillen in levenstevredenheid, uitgesplitst naar kwetsbaarheid en achtergrondkenmerken.

De grootste verschillen zijn er bij de mate van kwetsbaarheid: niet kwetsbare mensen waarderen het leven ruim anderhalf punt hoger dan kwetsbare mensen (tabel 6.2). Dat zijn erg grote verschillen in de Nederlandse samenleving, waar de verschillen in geluk over het algemeen beperkt zijn.

De verschillen naar etnische herkomst zijn kleiner, maar toch ook nog behoorlijk; zeker in vergelijking met de andere verschillen. Bij de huishoudenssamenstelling is er vooral onderscheid tussen huishoudens met twee volwassenen en huishoudens met één volwassene.<sup>6</sup>

Tabel 6.2

Tevredenheid met het leven naar achtergrondkenmerken, 2015 en 2016 (in gemiddelde rapportcijfers)<sup>a</sup>

	2015	2016
allen	7,1	7,1
minst kwetsbaar	7,8	7,8
meest kwetsbaar	6,2*	6,1*
18-24 jaar	7,4	7,3
25-34 jaar	6,9*	7,2
35-64 jaar	7,0	7,1
65-74 jaar	7,2	7,3
≥ 75 jaar	7,3	7,1
stel zonder kinderen	7,3	7,4
stel met kinderen	7,5=	7,5=
eenoudergezin	6,7	6,8
alleenstaande	6,7=	6,7=
autochtoon	7,2	7,2
niet-westerse migrant	6,6*	6,8*

a Er zijn geen significante verschillen tussen 2015 en 2016 ( $p < 0,01$ ).

\* Significant verschil binnen het kenmerk ( $p < 0,01$ ).

- Verschilt alleen van 25-34 jaar.

= Verschilt niet van de categorie erboven, wel van de rest.

Bron: SCP/CBS (SDI'15 en '16)

### Tevredenheid met het leven minder bij meer problemen en geringere redzaamheid en veerkracht

Als we het conceptuele schema volgen zijn voor de tevredenheid met het leven niet alleen de achtergrondkenmerken belangrijk, maar ook de hoeveelheid problemen waar mensen mee te maken krijgen, de mate van veerkracht en het netwerk dat ze hebben om hen te ondersteunen. De uitkomsten zijn gelijk aan die bij de kwaliteit-van-levenindex: mensen met meer problemen, met minder veerkracht en die minder zelf kunnen en ook geen hulp van het netwerk of een professional krijgen, zijn minder tevreden dan hun tegenpolen (tabel 6.3).



Tabel 6.3

Tevredenheid met het leven naar probleemcumulatie, sociaal netwerk en veerkracht, 2015 en 2016  
(in gemiddelde rapportcijfers)<sup>a</sup>

	2015	2016
allen	7,1	7,1
maximaal 2 problemen <sup>b</sup>	7,7	7,7
3 problemen of meer	6,4*	6,5*
kan alles zelf	7,5*	7,6*
kan een deel zelf, de rest met het eigen netwerk	7,2*	7,2*
kan een deel zelf, een deel met het netwerk en een deel met professional	6,7-	6,8-
kan 1 of 2 problemen niet zelf oplossen en kreeg daarbij ook geen hulp	6,8*	6,9*
kan 3 of meer problemen niet zelf oplossen en kreeg daarbij geen hulp	6,3*	6,3*
weinig veerkracht <sup>c</sup>	6,2	6,2
veel veerkracht	7,6*	7,7*

a Geen van de verschillen tussen 2015 en 2016 is significant ( $p < 0,01$ ).

b Voor de overzichtelijkheid is probleemcumulatie in twee groepen gesplitst (bijlage A1 op [www.scp.nl](http://www.scp.nl) bevat het volledige overzicht).

c Er is een driedeling gemaakt van veerkracht: de twee uiterste categorieën aan beide zijden zijn bij elkaar genomen.

\* Significant verschil binnen het kenmerk ( $p < 0,01$ ).

- Verschilt niet van de categorie eronder, wel van de rest.

Bron: SCP/CBS (SDI '15 en '16)

### Hoeveelheid problemen sterk bepalend voor de tevredenheid met het leven

In het voorgaande is de tevredenheid met het leven gerelateerd aan de andere blokken in het conceptuele schema: achtergrondkenmerken als leeftijd en etnische herkomst, de mate van kwetsbaarheid, veerkracht, problemen die mensen hebben en het hulpnetwerk. Als we al deze informatie gebruiken om te bekijken wat het meest van invloed is op de tevredenheid met het leven, dan is dat de hoeveelheid problemen die iemand heeft (bij de kwaliteit-van-levenindex was dat de mate van kwetsbaarheid). Ook veerkracht, de samenstelling van het huishouden en leeftijd zijn van belang voor de mate waarin iemand tevreden is met het leven (tabel 6.4).<sup>7</sup> Voor leeftijd zien we nu een u-vormig verband ontstaan, waarbij mensen van middelbare leeftijd wat minder gelukkig zijn dan jongeren en (nog iets sterker) ouderen. Dit zien we in veel geluksonderzoek terug (Blanchflower en Oswald 2008; Boelhouwer et al. 2015).

Tabel 6.4

Verskil in tevredenheid met het leven tussen groepen, 2016 (afwijkingen van het gemiddelde rapportcijfer, tussen haakjes de sheafcoëfficiënten)

	tevredenheid met het leven (afwijking van het gemiddelde van 7,1) <sup>a</sup>
probleemcumulatie (0,25)	
geen problemen	0,6
1 of 2 problemen	0,3
3 of 4 problemen	-0,3
5 of meer problemen	-0,9
veerkracht (0,22)	
weinig veerkrachtig	-1,0
niet erg veerkrachtig	-0,4
een beetje veerkrachtig	-0,2
veerkrachtig	0,3
erg veerkrachtig	0,5
huishoudenssamenstelling (0,11)	
stel zonder kinderen	0,2
stel met kinderen	0,2
eenoudergezin	-0,2
alleenstaande	-0,2
kwetsbaarheid (0,11)	
niet kwetsbaar	0,2
weinig kwetsbaar	0,1
enigszins kwetsbaar	0,0
meest kwetsbaar	-0,4
leeftijd (0,10)	
18-24 jaar	0,0
25-34 jaar	0,0
35-44 jaar	-0,1
45-64 jaar	-0,1
65-74 jaar	0,1
≥ 75 jaar	0,4
verklaarde variantie	23%

a Het gaat hier om afwijkingen van het gemiddelde, rekening houdend met de andere kenmerken. Deze afwijkingen kunnen bij elkaar worden opgeteld om specifieke groepen te maken, zoals kwetsbare mensen met veel problemen.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Nog een opvallend verschil met de kwaliteit-van-levenindex is dat het voor de tevredenheid met het leven niet uitmaakt welke voorziening iemand gebruikt. Als we rekening houden met de andere kenmerken, is dat onderscheid niet meer relevant.

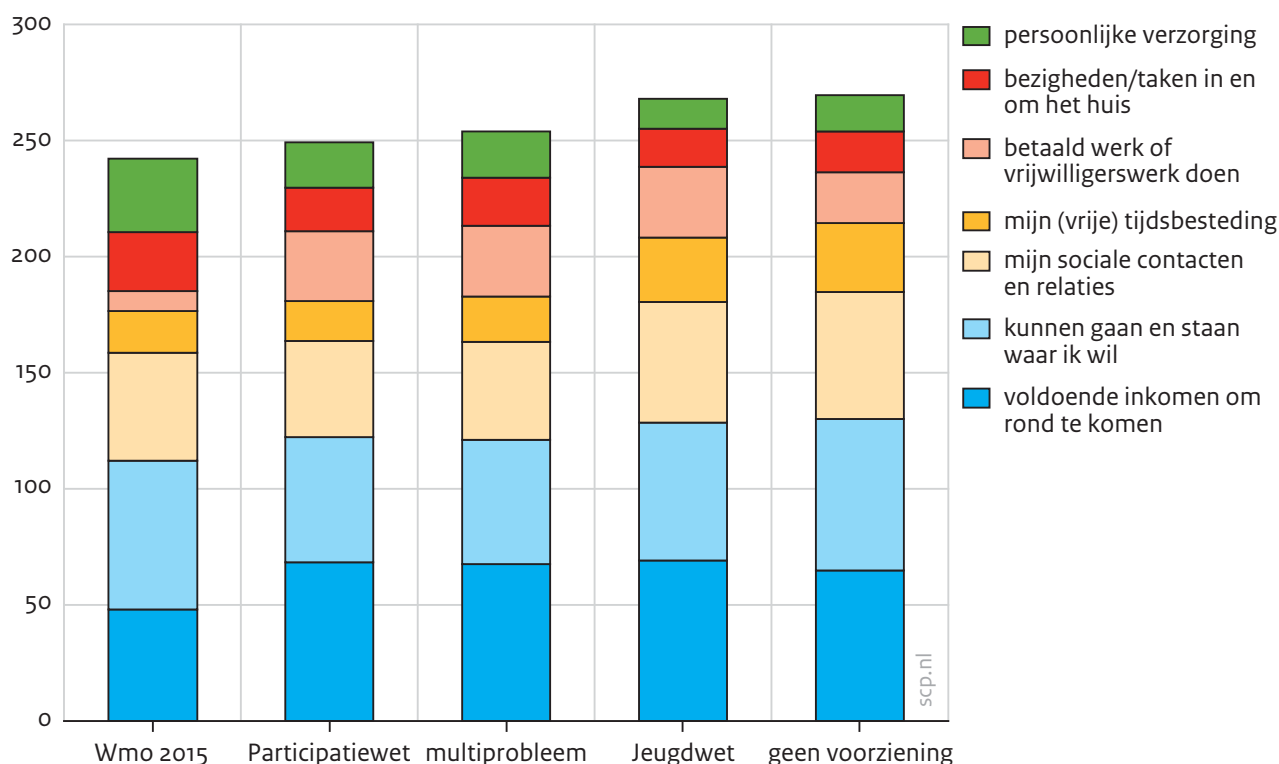
Verder blijkt veerkracht belangrijker te zijn voor de ervaren kwaliteit van leven dan voor de feitelijke kwaliteit ervan. Net als bij de kwaliteit-van-levenindex speelt redzaamheid slechts een beperkte rol bij de tevredenheid met het leven.

## 6.5 Voldoende inkomen en kunnen gaan en staan waar je wilt zijn voor mensen het belangrijkste in het leven

Uit onderzoek blijkt dat mensen bij de vraag naar tevredenheid met het leven een afwijking maken tussen hoe ze vinden dat het op veel verschillende terreinen gaat. Daarbij kan voor de ene persoon iets anders belangrijk zijn dan voor een ander. Aan de ene kant is dat de kracht van de tevredenheidsmeting: alleen het individu zelf bepaald wat wel belangrijk is en wat niet en in welke mate dat meeweegt bij het eindoordeel. Tegelijk is het daarmee lastig te achterhalen op welke manier de situatie verbeterd kan worden.<sup>8</sup> Om zicht te krijgen op manieren om de situatie te verbeteren hebben we aan mensen gevraagd wat voor hen de belangrijkste zaken zijn in het leven.<sup>9</sup> De top 3 blijkt te bestaan uit het hebben van voldoende inkomen om rond te komen, het kunnen gaan en staan waar iemand wil, en zijn of haar sociale contacten (figuur 6.9). Deze top 3 is voor alle vijf de groepen gelijk.<sup>10</sup> Wel staat bij de gebruikers van een Wmo 2015-voorziening het kunnen gaan en staan op de eerste plek, terwijl dat voor de andere groepen het hebben van voldoende inkomen is. Verder is voor mensen in de Wmo 2015 de persoonlijke verzorging van relatief groot belang, terwijl het doen van betaald of vrijwilligerswerk juist minder belangrijk is.

Figuur 6.9

De belangrijkste zaken om te leven zoals je wilt, naar de vijf groepen, 2016 (in – cumulatieve – procenten)<sup>a, b</sup>



a De vraag luidde: 'Wat zijn voor u de belangrijkste zaken om te leven op de manier waarop u wilt?' Mensen konden maximaal drie dingen aankruisen uit het rijtje van zeven, of 'iets anders' aankruisen.

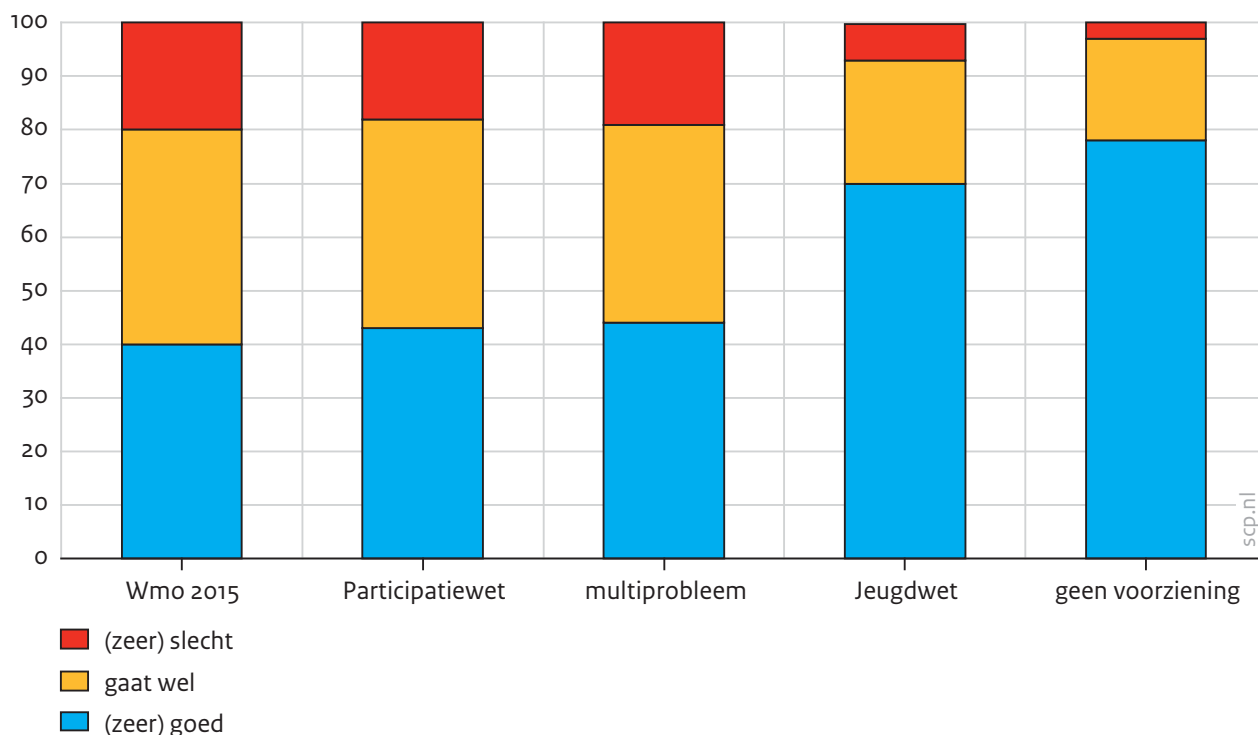
b Omdat mensen drie antwoorden konden geven kunnen de totale percentages oplopen tot boven de 100.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

Tot slot hebben we aan mensen gevraagd wat ze vinden van de mogelijkheid om te leven zoals ze willen.<sup>11</sup> Uit de resultaten herkennen we hetzelfde onderscheid dat we door dit deel van de rapportage heen tegenkomen: van de mensen die geen voorziening gebruiken en mensen met een kind in de jeugdhulp vindt de overgrote meerderheid dat het goed tot zeer goed mogelijk is om te leven zoals ze willen (figuur 6.10). Van de andere drie groepen is nog niet de helft die mening toegedaan. Sterker nog: ongeveer een op de vijf van hen vindt zelfs dat de mogelijkheid om te leven zoals ze willen slecht of zeer slecht is. Het zijn deze drie groepen die zorg en ondersteuning nodig hebben omdat ze in elk geval één probleem niet zelf of met hun netwerk kunnen oplossen (om die reden krijgen ze immers een maatwerkvoorziening). Toch is dat maar een deel van het verhaal, want nadere analyses tonen aan dat de mogelijkheid om te leven zoals iemand wil vooral samenhangt met de mate waarin meerdere problemen zich tegelijk voordoen, de mate van veerkracht en de mate van kwetsbaarheid.<sup>12</sup> Of en van welke voorziening iemand gebruikmaakt doet er daarmee vergeleken minder toe.

Figuur 6.10

Perceptie van de mogelijkheid om te leven zoals iemand wil, naar de vijf groepen, 2016 (in procenten)<sup>a</sup>



a De groepen verschillen van elkaar, behalve: Wmo 2015/Participatiewet, multiprobleem/Participatiewet, multiprobleem/Wmo 2015.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

### De mogelijkheid om te leven zoals je wilt hangt sterker samen met levenstevredenheid dan andere achtergrondkenmerken

'De mogelijkheid hebben om te leven zoals je wilt', dat klinkt als een belangrijke voorwaarde voor kwaliteit van leven. Het sluit ook aan bij een van de doelstellingen van de decentralisaties en van de transformatie, namelijk het denken vanuit het perspectief van de burger. De zoektocht is dan hoe haar of zijn problemen het best aangepakt kunnen worden. Daarmee kan een bijdrage geleverd worden aan het vergroten van de mogelijkheid om te leven zoals iemand wil. Dat zal uiteraard niet voor iedereen gelden, want voor veel mensen is en blijft het afhankelijk zijn van de zorg en ondersteuning door anderen een niet gewenste situatie. Het blijft dan ook vooral een individuele afweging wanneer mensen vinden dat ze voldoende mogelijkheden hebben om te leven zoals ze willen. Duidelijk is in elk geval dat mensen die de vraag positief beantwoorden, een stuk tevredener zijn met het leven dan mensen die een negatief antwoord geven. Als we de mogelijkheid om te leven zoals je wilt toevoegen aan het rijtje kenmerken dat we eerder gebruikten om naar de verschillen in levenstevredenheid te kijken, dan levert dat direct het sterkste verband op (tabel 6.5 bevat de resultaten voor dit kenmerk; merk op dat de verklaarde variantie bijna verdubbeld is).<sup>13</sup> Het verschil tussen mensen die de mogelijkheid om te leven zoals ze willen zeer goed vinden en mensen die het zeer slecht vinden bedraagt maar liefst meer dan 3,5 punt. Dat is, op een schaal van 1-10, bijzonder veel.

Tabel 6.5

Verskil in tevredenheid met het leven tussen groepen, 2016 (afwijkingen van het gemiddelde rapportcijfer, tussen haakjes de sheafcoëfficiënt)

	tevredenheid met het leven (afwijking van het gemiddelde van 7,1) <sup>a</sup>
de mogelijkheid om te leven zoals je wilt (0,48)	
zeer goed	1,1
goed	0,5
gaat wel	-0,3
slecht	-1,5
zeer slecht	-2,5
verklaarde variantie	40%

a Het gaat hier om afwijkingen van het gemiddelde, rekening houdend met de andere kenmerken. Deze afwijkingen kunnen bij elkaar worden opgeteld om specifieke groepen te maken, zoals kwetsbare mensen met veel problemen.

Bron: SCP/CBS (SDI'16)

De drie belangrijkste zaken voor een goed leven zijn volgens de mensen zelf: voldoende inkomen om van te leven, gaan en staan waar je wilt, en sociale contacten onderhouden.<sup>14</sup> Aandacht voor deze drie aspecten van het leven zal niet alleen de mogelijkheid vergroten om te leven zoals mensen willen, maar zal ook hun levenstevredenheid laten toenemen.

## 6.7 Samenvattend

In dit hoofdstuk stonden mening en tevredenheid centraal. In de eerste plaats keken we naar de mening van alle Nederlanders over de decentralisaties. Daaruit blijkt dat Nederlanders kritisch blijven en dat er een kleine toename is in het aandeel mensen dat vindt dat de decentralisaties meer nadelen dan voordelen hebben.

Een belangrijke bijdrage over hoe mensen vinden dat het gaat in het sociaal domein moet komen van de cliëntervaringsonderzoeken. Daarbij moet worden aangetekend dat bij de Participatiewet de cijfers niet op tijd beschikbaar waren, dat bij de Wmo 2015 niet alle gemeenten bruikbare cijfers hebben aangeleverd en dat bij de Jeugdwet het cliëntervaringsonderzoek nog maar net in de steigers staat (aan de pilot deed 30% van de gemeenten mee). Bij de Wmo 2015 was gemiddeld meer dan 90% van de cliënten tevreden over de negen onderscheiden aspecten van ondersteuning, variërend van de toegang tot de gevolgen van de hulp voor hun kwaliteit van leven. De ervaringen die cliënten met de Wmo 2015 hebben is in 2017 iets gunstiger geworden. Uit de resultaten van de gemeenten die deelnemen aan het cliëntervaringsonderzoek Jeugdwet blijkt dat de kwaliteit en toegankelijkheid van de jeugdhulp het meest positief beoordeeld worden. Het minst positieve oordeel is er over de effecten die de jeugdhulp heeft op het functioneren van het kind, met name het meedoen aan de maatschappij.

Vervolgens keken we naar de tevredenheid met het leven in het algemeen, wat we in deze rapportage opvatten als de subjectieve kwaliteit van leven. Het blijkt dat mensen minder verschillen in de tevredenheid met het leven dan op grond van de feitelijke situatie (de kwaliteit-van-levenindex) verwacht zou worden. De tevredenheid met het leven ligt iets lager dan een 7 voor de mensen die zelf een voorziening gebruiken en rond de 8 voor mensen die zelf geen voorziening gebruiken. Vooral de hoeveelheid problemen die iemand tegelijk heeft en de mate van veerkracht hangen samen met de levenstevredenheid. Tot slot vroegen we mensen naar de drie belangrijkste zaken in het leven. De top 3 is voor alle groepen gelijk: het hebben van voldoende inkomen om rond te komen, het kunnen gaan en staan waar iemand wil, en sociale contacten. Daaraan werken zal de tevredenheid met het leven doen toenemen.

## Noten

- 1 De dataverzameling vond plaats in juli en augustus 2017.
- 2 En beschikbaar gesteld via de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein (waarstaatjegemeente.nl).
- 3 De gegevensverzameling voor 2017 was op het moment waarop deze informatie vanaf de site 'waarstaatjegemeente' is opgehaald (24-10-2017) nog niet afgerond.
- 4 Volgens Cebeon zijn hier verschillende verklaringen voor. Zo kunnen jonge kinderen zelf moeilijk een vragenlijst invullen. Daarnaast hebben sommige gemeenten de jongeren uit privacyoverwegingen niet zelf benaderd, maar via de aanbieders. Meer algemeen geldt dat het veelal lastiger is om jongeren te motiveren tot deelname. Zij vragen een andere benadering dan ouders.
- 5 De vraag luidt: 'Sommige mensen hebben een partner, andere mensen niet. Sommige mensen hebben kinderen, andere mensen niet. Hoe tevreden bent u met de samenstelling van uw huishouden?'
- 6 Deze verschillen blijven bestaan, ook als we corrigeren voor de andere kenmerken. De sheafcoëfficiënten zijn: kwetsbaarheid: 0,25, huishoudenssamenstelling: 0,14, vijf groepen: 0,09, leeftijd: 0,07, herkomst: 0,05, geslacht: 0,05. Gemeentecuster (0,05) is niet significant. De verklaarde variantie is 14%.
- 7 Verder zijn van belang de mate van redzaamheid (0,06) en geslacht (0,05). Niet significant zijn de groep waartoe iemand behoort, etnische herkomst en het gemeentecuster. De verklaarde variantie is minder dan bij de kwaliteit-van-levenindex.
- 8 Overigens is natuurlijk wel iets bekend over de algemene achtergronden bij verschillen in tevredenheid met het leven. Het lijkt wellicht dat verschillen tussen individuen heel groot zijn, maar uit onderzoek blijkt dat een aantal criteria in het algemeen bijdragen aan de tevredenheid met het leven: voor verschillen tussen landen zijn bijvoorbeeld democratische vrijheden van belang, de kwaliteit van de overheid, de afwezigheid van corruptie en het gezamenlijke inkomen. Voor verschillen binnen landen gaat het onder meer om het sociaal netwerk (meer in het bijzonder het hebben van een partner) en gezondheid (zie Helliwell et al. 2017).
- 9 Mensen konden niet zelf een antwoord formuleren, maar moesten kiezen uit een rijtje mogelijkheden (zie figuur 6.9). Als gezondheid is opgenomen in de antwoordmogelijkheden dan komt deze vaak als meest belangrijk uit de bus (Boelhouwer 2010). De vraag in ons onderzoek is overgenomen uit de IPA-vragenlijst (Nyfer 2014) (IPA staat voor Impact op Participatie en Autonomie).
- 10 Dat de top 3 gelijk is laat ook zien dat het goed is om de groepen voorzieningengebruikers met elkaar te vergelijken. Hoewel ze op het eerste gezicht wellicht flink van elkaar verschillen, vinden ze wel dezelfde zaken in het leven belangrijk. Het is dus ook relevant om te kijken of het ze in gelijke mate lukt deze te bereiken.
- 11 De vraag of mensen de mogelijkheid hebben om te leven zoals ze willen is potentieel niet zonder problemen. Mensen kloppen immers bij de gemeente aan voor een maatwerkvoorziening juist omdat ze

problemen hebben, of omdat ze te weinig mogelijkheden hebben om te leven zoals ze willen. De vraag kan echter ook zo worden opgevat dat de verkregen zorg en ondersteuning in het antwoord meegenomen wordt. Hoe dan ook is de vraag indicatief voor het oordeel van mensen over de mate waarin ze in staat zijn hun leven vorm te geven.

- 12 De sheafcoëfficiënten zijn: probleemcumulatie: 0,28, veerkracht: 0,21, kwetsbaarheid: 0,13, leeftijd: 0,09, vijf groepen: 0,07, huishoudenssamenstelling: 0,06, redzaamheid: 0,07, geslacht: 0,04. Niet significant: gemeentecluster (0,03) en herkomst (0,02). Met de achtergrondkenmerken en begrippen die we eerder ook gebruikten verklaren we bij elkaar 31% van de verschillen tussen mensen.
- 13 De andere, eerder gebruikte, kenmerken hebben we ook opgenomen. Veerkracht (0,12), probleemcumulatie (0,11), huishoudenssamenstelling (0,10), leeftijd (0,07), kwetsbaarheid (0,06), geslacht (0,03). Niet significant: gemeentecluster (0,04), vijf groepen (0,04), redzaamheid (0,03), herkomst (0,02).
- 14 Voor de mensen die zeggen dat de mogelijkheid om te leven zoals ze willen (zeer) slecht is, is de top 3 van belangrijkste aspecten in het leven niet anders dan voor anderen.



## Literatuur

- Almelo (2017). *De Geluksroute en geluksgericht werken*. Geraadpleegd juli 2017 via [www.geluksbudget.nl](http://www.geluksbudget.nl).
- Arcon (2017). *Implementatiepilot De Menselijke Maat*. Geraadpleegd juli 2017 via [www.arcon.nl/wat-we-doen/projecten/menselijke-maat.html](http://www.arcon.nl/wat-we-doen/projecten/menselijke-maat.html).
- Arum, S. van, en R. Schoorl (2016). *Sociale (wijk)teams in beeld. Stand van zaken na de decentralisatie (najaar 2015)*. Utrecht: Movisie.
- Barendsen, Marc, Roos Driessen, Diana Hoilu-Fradique, Freija Rappoldt, Bodil Schlotzhauer en Olivier Taverne (2017). *Narratief evalueren binnen gemeente Hilversum*. Amsterdam: Solve Consulting, Vrije Universiteit.
- Blanchflower, D.G. en A.J. Oswald (2008). Is well-being U-shaped over the life cycle? In: *Social Science & Medicine*, jg. 66, nr. 8, p. 1733-1749.
- Blijie, B., L. Groenemeijer, K. Gopal en R. van Hulle (2013). *Wonen in ongewone tijden. De resultaten van het Woononderzoek Nederland 2012*. Delft: abf Research.
- Boelhouwer, Jeroen (2010). *Wellbeing in the Netherlands. The scp life situation index since 1974*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- Boelhouwer, J., G. Kraaijkamp en I. Stoop (2015). *Nederland in Europees perspectief. Tevredenheid, vertrouwen en opinies*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- Brink, Carolien van den, Gemma Smulders, Judith Wolf, Hans van Oers en Ien van de Goor (2015). *Monitor sociaal kwetsbare groepen*. Tilburg: Academische werkplaats Publieke Gezondheid Brabant.
- Broek, A. van den, C. van Kampen, J. de Haan, A. Roeters, M. Turkenburg en L. Vermeij (red.) (2016). *De toekomst tegemoet. Sociaal en Cultureel Rapport 2016*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- CBS (2017). *Sociale Domein Index 2016. Onderzoeksdocumentatie*. Heerlen: Centraal Bureau voor de Statistiek.
- Cebeon (2016). *Uitkomsten gemeentelijke cliëntervaringsonderzoeken Jeugdwet: landelijke rapportage 2016*. Amsterdam: Cebeon.
- cvo-vu (2008). *Signaleren en aanpak van eenzaamheid*. Amsterdam: Vrije Universiteit.
- Eggink, E., D. Verbeek-Oudijk en E. Pommer (2013). *Burgers over de kwaliteit van publieke diensten. Een terugblik op 2002-2010*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- Feijten, Peteke, Roelof Schellingerhout, Mirjam de Klerk, Anja Steenbekkers, Peggy Schyns, Frieke Vonk, Anna Maria Marangos, Alice de Boer en Liesbeth Heering (2017). *Zicht op de Wmo 2015. Ervaringen van melders, mantelzorgers en gespreksvoerders*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- GGD/GHOR (2017). *Gezondheid in het sociaal domein*. Geraadpleegd juli 2017 via [www.gezondheidinsociaal-domein.nl](http://www.gezondheidinsociaal-domein.nl).
- Helliwell, J., R. Layard en J. Sachs (red.) (2017). *World Happiness Report 2017*. New York: Sustainable Development Solutions Network.
- Jong Gierveld, de J., en T. Van Tilburg (2008). De ingekorte schaal voor algemene, emotionele en sociale eenzaamheid. In: *Tijdschrift voor Gerontologie en Geriatrie 2008*, jg. 39, nr. 1, p. 4-15.
- Gobbens, Robbert, Katrien Luijkx, Ria Wijnen-Sponselee, Marcel van Assen en Jos Schols (2011). Wetenschappelijke definities en metingen van kwetsbaarheid. In: C. van Campen (red.), *Kwetsbare ouderen. Landelijk beeld van de groeiende groep ouderen met meervoudige gezondheidsproblemen* (p. 39-51). Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- Gremmen, Mark (2016). *Vitaliteit van buurten en maatschappelijke veerkracht. Mogelijkheden en beperkingen van een vitale lokale samenleving*. Den Haag: VNG-King.
- Heessels, Meike, Margriet Braun, Jolanda Kroes, Trudy Dankers, Kim Roozendaal, Arie Ouwerkerk, Daniëlle Damoiseaux en Martha van Biene (2015). *Eenzaam ben je niet alleen. Samen werken aan een nieuwe blik op eenzaamheid en sociaal isolement*. Utrecht: Wmo-werkplaatsen/Movisie.
- Hoff, Stella (2014). *Replicatie van het meetinstrument voor sociale uitsluiting*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.

- Hoff, Stella, Jean Marie Wildeboer Schut, Benedikt Goderis en Cok Vrooman (2016). Armoede in kaart 2016 (card stack). Geraadpleegd september 2017 via <http://digitaal.scp.nl/armoedeinkaart2016>.
- I&O Research (2016). *Nederlanders en de decentralisaties in het sociaal domein: tweemeting landelijk onderzoek, december 2015*. Enschede: I&O Research.
- I&O Research (2017). *3-meting "De decentralisaties in het sociaal domein"*. Enschede: I&O Research.
- Kappelhof, Joost (2015). *Surveying ethnic minorities. The impact of survey design on data quality*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- GMSD (2017). *Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein*. KING/VNG. Geraadpleegd juli 2017 via [www.waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl).
- Kenniscentrum Kinder- en Jeugdpsychiatrie (2017). Kinderen van ouders met psychische problemen of verslaving. Geraadpleegd september 2017 via <https://www.kenniscentrum-kjp.nl/Professionals/Kennisinitiatieven/Kinderen-van-ouders-met-psychische-problemen-verslaving>.
- Klerk, Mirjam de, Alice de Boer, Inger Plaisier, Peggy Schyns en Sjoerd Kooiker (2015). *Informeel hulp: wie doet er wat? Omvang, aard en kenmerken van mantelzorg en vrijwilligerswerk in de zorg en ondersteuning in 2014*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- Lauriks, Steve, Marcel Buster, Matty de Wit, Stef van de Weerd, Tjerk Kamann, Wijnand van den Boom en Thijs Fassaert (2017). *Handleiding Zelfredzaamheid-Matrix 2017*. Amsterdam/Rotterdam: GGD Amsterdam/Gemeente Rotterdam.
- Meulenkamp et al. (2015). Meulenkamp, T., G. Waverijn, M. Langelaan, L. van der Hoek, H. Boeije en M. Rijken. Deelname aan de samenleving van mensen met een beperking, ouderen en de algemene bevolking. Rapportage participatiemonitor 2015. Utrecht: Nivel.
- Meulenkamp et al. (2016). Meulenkamp, T., L. van der Hoek en H. Boeije. Rapportage participatiemonitor, update 2016. Utrecht: Nivel.
- Movisie (2015). *Participatiewiel 2016*. Geraadpleegd juli 2017 via [www.movisie.nl/publicaties/participatiewiel](http://www.movisie.nl/publicaties/participatiewiel).
- Nieuwegein (2017). *Welzijn op recept*. Geraadpleegd juli 2017 via [www.movactor.nl/welzijn-op-recept](http://www.movactor.nl/welzijn-op-recept).
- Noll Heinz-Herbert en Catrin Berger (2014). *Stocktaking Report on Social Monitoring and Reporting in Europe*. Mannheim: GESIS – Leibniz Institute for the Social Sciences Social Indicators Research Centre (ZSI).
- Nyfer (2014). *Zelfredzaamheid en participatie van kwetsbare burgers. Resultaten van een pilot onderzoek met de IPA*. Utrecht: Nyfer.
- ocw (2017). *Kwetsbare jongeren*. Geraadpleegd juli 2017 via [www.kwaliteitsafsprakenmbo.nl/themas/voortijdig-schoolverlaten/kwetsbare-jongeren](http://www.kwaliteitsafsprakenmbo.nl/themas/voortijdig-schoolverlaten/kwetsbare-jongeren).
- OHCHR (1976). International covenant on economic, social and cultural rights. Geraadpleegd oktober 2015 via [www.ohchr.org/en/ProfessionalInterest/Pages/cescr.aspx](http://www.ohchr.org/en/ProfessionalInterest/Pages/cescr.aspx).
- Pommer, Evert en Jeroen Boelhouwer (red.) (2016). *Overall rapportage sociaal domein 2015. Rondom de Transitie*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- Roerdalen (2017). *Klein geluk in Roerdalen*. Geraadpleegd juli 2017 via [www.roerdalen.nl/ontdek-roerdalen/klein-geluk\\_41579/](http://www.roerdalen.nl/ontdek-roerdalen/klein-geluk_41579/).
- Schagen (2017). *Strategische Visie 2040. Samen werken aan geluk*. Geraadpleegd juli 2017 via [www.schagen.nl/home/nieuws\\_43640/item/strategische-visie-2040-vastgesteld\\_41128.html](http://www.schagen.nl/home/nieuws_43640/item/strategische-visie-2040-vastgesteld_41128.html).
- Schoenmakers, Eric (2014). *Hoe meet je eenzaamheid?* Geraadpleegd juli 2017 via [www.samentegeneenzaamheid.nl/blog/hoe-meet-je-eeenzaamheid](http://www.samentegeneenzaamheid.nl/blog/hoe-meet-je-eeenzaamheid).
- Schors, A. van der, M. van der Werf en M. Boer (2016). *Kans op financiële problemen 2016*. Utrecht: Nibud.
- Stiglitz, J., A. Sen en J. Fitoussi (2009). *Report of the Commission on the measurement of economic performance and social progress*. Parijs: cmepsp.
- TK (2012/2013). Regels over de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor preventie, ondersteuning, hulp en zorg aan jeugdigen en ouders bij opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen en stoornissen (Jeugdwet). Memorie van toelichting. Tweede Kamer, vergaderjaar 2012/2013, 33684, nr. 3.

- TK (2013/2014). Regels inzake de gemeentelijke ondersteuning op het gebied van zelfredzaamheid, participatie, beschermd wonen en opvang (Wet maatschappelijke ondersteuning 2015). Memorie van toelichting. Tweede Kamer, vergaderjaar 2013/2014, 33841, nr. 3.
- Vermeij, Lotte (2016). *Kleine gebaren. Het belang van dorpsgenoten voor ouderen op het platteland*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- VNG (2010). *De participatieladder*. Den Haag: Vereniging van Nederlandse Gemeenten.
- Volksgezondheidszorg.info (2016). Verstandelijke beperking > Cijfers & Context > Oorzaken. Geraadpleegd februari 2016 via [www.volksgezondheidszorg.info/onderwerp/verstandelijke-beperking/cijfers-context/oorzaken-en-gevolgen#node-gevolgen-voor-de-kwaliteit-van-leven](http://www.volksgezondheidszorg.info/onderwerp/verstandelijke-beperking/cijfers-context/oorzaken-en-gevolgen#node-gevolgen-voor-de-kwaliteit-van-leven).
- Westerhof, Gerben en Aad Francissen (2013). *De menselijke maat: een wetenschappelijke onderbouwing*. Enschede / Deventer: Universiteit Twente en Geluksacademie (Arcon).
- Woittiez, I., L. Putman, E. Eggink en M. Ras (2014). *Zorg beter begrepen. Verklaringen voor de groeiende vraag naar zorg voor mensen met een verstandelijke beperking*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- WRR (2017). *Weten is nog geen doen. Een realistisch perspectief op redzaamheid*. Den Haag: Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid.
- Zwet, Renske van der, en Jan Willem van de Maat (2016). *Wat werkt bij de aanpak van eenzaamheid*. Utrecht: Movisie.